

Etude faune, flore, patrimoine naturel et zones humides

Projet d'aménagement aux Ponts-sur-Seulles (14)



Diagnostic

Avril 2022

Bureau d'études Pierre Dufrêne
Expertise faune flore
Patrimoine naturel
Zones humides

1 Rue du Cotentin 14000 CAEN

tél.: 07 86 30 79 75 email: pierre.dufrene50@gmail.com



REALISATION

Pierre DUFRENE



MILIEUX NATURELS



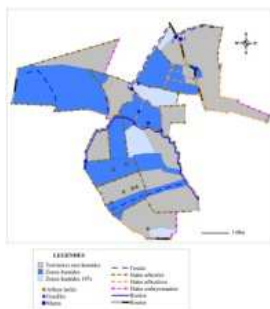
FLORE



INVERTEBRES



VERTEBRES



ZONES HUMIDES

Remarque: Sauf indication contraire, toutes les photographies ont été prises sur le site ou à partir d'échantillons prélevés sur place (à l'exception des icônes ci-dessus et des icônes du chapitre méthodes).

Sommaire

| | |
|---------------------|----------|
| Introduction | 5 |
|---------------------|----------|

| | |
|--------------------------------------|----------|
| Présentation générale du site | 5 |
|--------------------------------------|----------|

| | |
|-------------------------|----------|
| A.- LOCALISATION | 5 |
|-------------------------|----------|

| | |
|------------------------------|----------|
| B.- OCCUPATION DU SOL | 6 |
|------------------------------|----------|

| | |
|--------------------------------|----------|
| C.- CONTEXTE GEOLOGIQUE | 6 |
|--------------------------------|----------|

| | |
|--------------------------------|----------|
| D.- CONTEXTE ECOLOGIQUE | 8 |
|--------------------------------|----------|

| | |
|--|----------|
| I.- DEFINITION DES DIFFERENTS ZONAGES | 8 |
|--|----------|

| | |
|-----------------------|----------|
| 1.- LES ZNIEFF | 8 |
|-----------------------|----------|

| | |
|---|----------|
| 2.- LES PROTECTIONS REGLEMENTAIRES | 8 |
|---|----------|

| | |
|---|----------|
| 2.1.- Les réserves naturelles régionales ou nationales (RNR & RNN) | 8 |
|---|----------|

| | |
|---|----------|
| 2.2.- Les arrêtés préfectoraux de protection de biotope (APPB) | 9 |
|---|----------|

| | |
|---|----------|
| 2.3.- Les Espaces Naturels Sensibles (ENS) | 9 |
|---|----------|

| | |
|-------------------------------|----------|
| 3.- LES PARCS NATURELS | 9 |
|-------------------------------|----------|

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| 4.- ENGAGEMENTS INTERNATIONAUX | 10 |
|---------------------------------------|-----------|

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| 4.1.- Convention de Ramsar | 10 |
|-----------------------------------|-----------|

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 4.2.- Inventaires Natura 2000 | 10 |
|--------------------------------------|-----------|

| | |
|--|-----------|
| 5.- LE SRCE (SCHEMA REGIONAL DE COHERENCE ECOLOGIQUE) | 11 |
|--|-----------|

| | |
|---|-----------|
| II.- STATUTS SUR LA ZONE D'ETUDE | 12 |
|---|-----------|

| | |
|--|-----------|
| 1.- ESPACES SIGNALES AUX INVENTAIRES PATRIMOINE NATUREL | 12 |
|--|-----------|

| | |
|--------------------------------|-----------|
| 2.- ESPACES REGLEMENTES | 13 |
|--------------------------------|-----------|

| | |
|--|-----------|
| 3.- LE SRCE (SCHEMA REGIONAL DE COHERENCE ECOLOGIQUE) | 14 |
|--|-----------|

| | |
|------------------------------|-----------|
| Diagnostic écologique | 15 |
|------------------------------|-----------|

| | |
|---------------------|-----------|
| A.- METHODES | 15 |
|---------------------|-----------|

| | |
|---|-----------|
| I.- CARTOGRAPHIE DESCRIPTION DES HABITATS NATURELS | 15 |
|---|-----------|

| | |
|---|-----------|
| II.- REALISATION DES INVENTAIRES | 15 |
|---|-----------|

| | |
|--------------------|-----------|
| 1.- A FLORE | 15 |
|--------------------|-----------|

| | |
|--|-----------|
| 1.1.- Flore supérieure (fougères et plantes à fleurs) | 15 |
|--|-----------|

| | |
|---|-----------|
| 1.2.- Flore inférieure (champignons, lichens, algues et mousses) | 16 |
|---|-----------|

| | |
|------------------|-----------|
| 2.- FAUNE | 16 |
|------------------|-----------|

| | |
|-----------------------|-----------|
| 2.1.- Avifaune | 16 |
|-----------------------|-----------|

| | |
|-------------------------|-----------|
| 2.2.- Mammifères | 16 |
|-------------------------|-----------|

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| 2.3.- Amphibiens et reptiles | 17 |
|-------------------------------------|-----------|

| | |
|--------------------------|-----------|
| 2.4.- Invertébrés | 17 |
|--------------------------|-----------|

| | |
|----------------------------------|-----------|
| III.- ETUDE ZONES HUMIDES | 18 |
|----------------------------------|-----------|

| | |
|---|-----------|
| 1.- ETUDE DES GROUPEMENTS VEGETAUX | 20 |
|---|-----------|

| | |
|--|-----------|
| 2.- ETUDE DE LA FLORE INDICATRICE | 20 |
|--|-----------|

| | |
|---------------------------|-----------|
| 3.- ETUDE DES SOLS | 23 |
|---------------------------|-----------|

| | |
|-----------------------|-----------|
| 4.- CONCLUSION | 27 |
|-----------------------|-----------|

| | |
|--|-----------|
| IV.- ETABLISSEMENT DES STATUTS DE RARETE | 28 |
| 1.- FLORE | 28 |
| 1.1.- Flore supérieure | 28 |
| 1.2.- Flore inférieure | 29 |
| 2.- FAUNE | 29 |
| 2.1.- Avifaune | 29 |
| 2.2.- Mammifères | 30 |
| 2.3.- Amphibiens et reptiles | 30 |
| 2.4.- Invertébrés | 30 |
| V.- ETABLISSEMENT DE LA VALEUR PATRIMONIALE | 32 |
| 1.- GROUPES SYSTEMATIQUES | 32 |
| 2.- HABITATS NATURELS | 34 |
| 3.- SYNTHESE | 35 |
| VI.- INTEGRATION DES LISTES ROUGES DANS L'ANALYSE | 36 |
| VII.- ANALYSE DES CONTRAINTES LEGALES | 37 |

| | |
|---|-----------|
| B.- RESULTATS | 39 |
| I.- FLORE SUPERIEURE | 39 |
| 1.- DESCRIPTION DES UNITES ECOLOGIQUES CARTOGRAPHIEES | 39 |
| 1.1.- Monocultures intensives | 40 |
| 1.2.- Haie de Charme et bermes routières | 43 |
| 2.- ANALYSE PATRIMONIALE | 46 |
| 2.1.- Espèces | 46 |
| 2.2.- Habitats naturels | 47 |
| 3.- ESPECES INVASIVES | 49 |
| II.- FLORE INFERIEURE | 50 |
| III.- FAUNE | 51 |
| 1.- VERTEBRES | 51 |
| 1.1.- Avifaune | 51 |
| 1.2.- Mammifères | 52 |
| 1.3.- Amphibiens et reptiles | 52 |
| 2.- INVERTEBRES | 52 |
| IV.- SYNTHESE ET CONCLUSION DU DIAGNOSTIC | 53 |
| V.- ANALYSE DES CONTRAINTES LEGALES | 54 |
| 1.- ESPECES LEGALEMENT PROTEGEES | 54 |
| 2.- DIRECTIVE HABITAT ET ESPACES REGLEMENTES | 55 |
| 2.1.- Habitats d'intérêt communautaire sur le périmètre du projet | 55 |
| 2.2.- Espèces d'intérêt communautaire sur le périmètre du projet | 55 |
| 2.3.- Les sites d'intérêts communautaires proches | 55 |
| VI.- ZONES HUMIDES | 56 |
| 1.- ATLAS DES ZONES HUMIDES POTENTIELLES | 56 |
| 2.- ETUDE DES GROUPEMENTS VEGETAUX | 56 |
| 3.- ETUDE DE LA FLORE INDICATRICE | 57 |
| 4.- ETUDE DES SOLS | 58 |
| 5.- CONCLUSION | 60 |

| | |
|----------------------|-----------|
| BIBLIOGRAPHIE | 61 |
|----------------------|-----------|

| | |
|----------------|-----------|
| ANNEXES | 67 |
|----------------|-----------|

Introduction

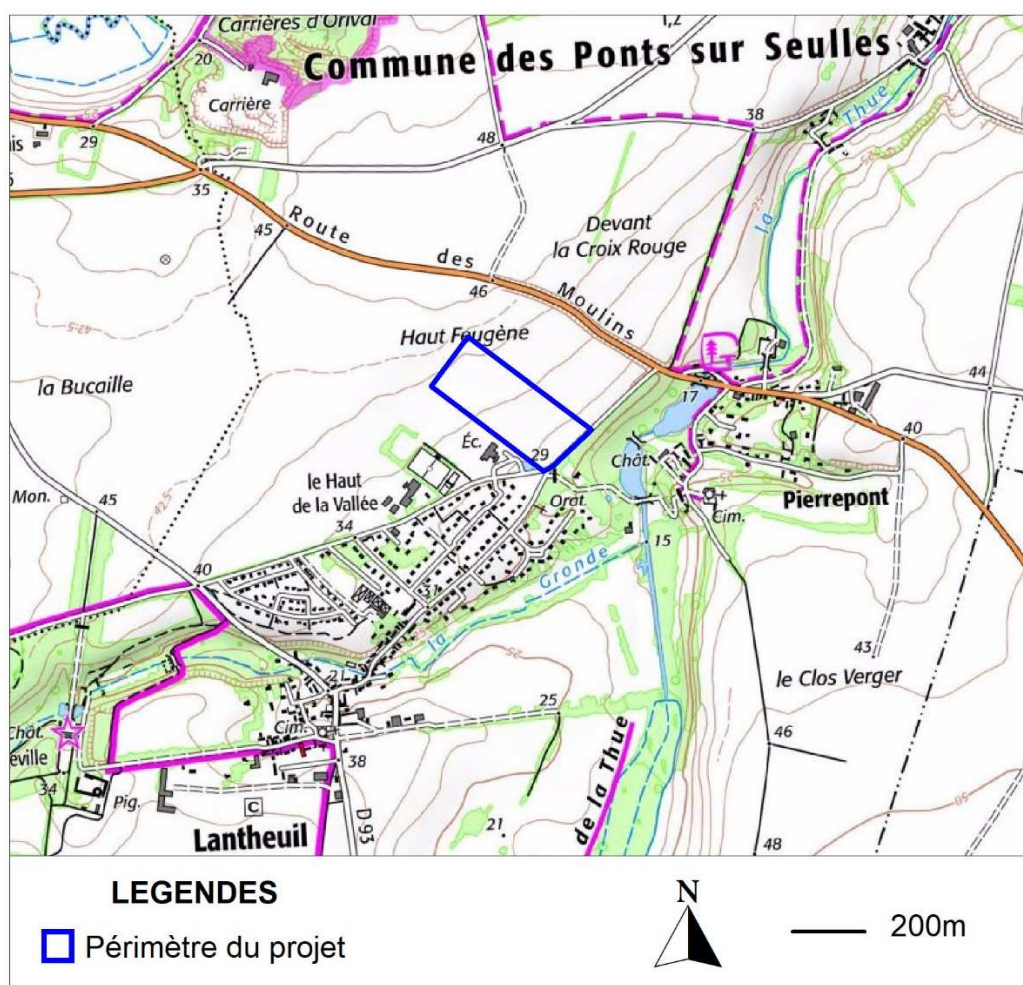
Cette étude a pour objectif de réaliser un diagnostic écologique détaillé de la zone d'étude, d'en établir l'intérêt patrimonial et d'évaluer les impacts du projet d'aménagement sur le patrimoine naturel.

A l'issue de cette phase d'analyse (phase 1), des mesures correctrices, de suppression, de réduction et/ou de compensation des impacts seront proposées (phase 2). Les contraintes réglementaires (espèces protégées et espaces réglementés) seront également prises en compte.

Présentation générale du site

A.- LOCALISATION

La zone d'étude couvre une superficie d'environ 7ha sur la commune des Ponts-sur-Seulles (14). Elle est localisée à la marge Nord de l'urbanisation au sein de la plaine agricole.



Carte n°1 : Localisation de la zone d'étude

B.- OCCUPATION DU SOL

La photographie aérienne ci-dessous montre l'occupation du sol en Mai 2020. Le site est entièrement occupé par des parcelles de monocultures intensives.



Carte n°2 : Occupation du sol en Mai 2020 (Géoportail)

C.- CONTEXTE GEOLOGIQUE

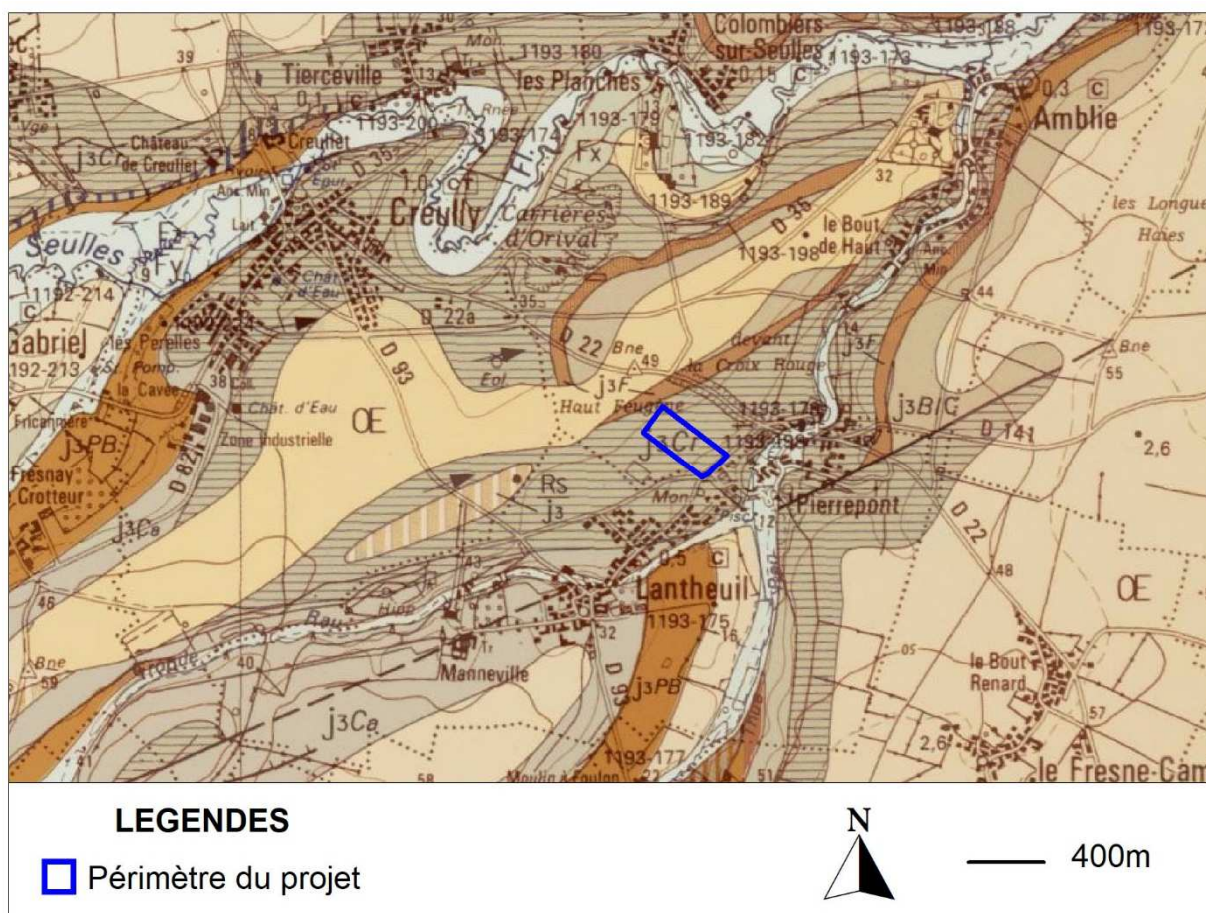
L'extrait de la carte géologique du BRGM montre un écorché des couches géologiques locales. Le périmètre du projet est localisé sur le plateau avec une pente Nord-Ouest Sud-Est en direction de la vallée de la Thue.

Le site est cis sur la formation du Calcaire de Creully – Calcaire de Saint-Pierre-du-Mont.

Les sondages réalisés témoignent d'une couche limoneuse épaisse dans la partie haute du site. Les calcaires sous-jacents sont atteints dans la partie basse où un cailloutis est également visible en surface au point bas du périmètre.



Cailloutis en surface au niveau du sondage n°5



Carte n°3 : Contexte géologique

D.- CONTEXTE ECOLOGIQUE

I.- DEFINITION DES DIFFERENTS ZONAGES

1.- LES ZNIEFF

Les Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique (ZNIEFF) sont établies suivant une méthodologie nationale, en fonction de leur richesse ou de leur valeur en tant que refuges pour les espèces rares ou relictuelles pour la région (circulaire du 14 Mai 1991 du ministère chargé de l'environnement).

On distingue deux types de zones :

- les **ZNIEFF de type I**: ce sont des sites remarquables, de superficie généralement limitée qui concentrent un nombre élevé d'espèces animales ou originales, rares ou menacées, ou caractéristiques du patrimoine régional ou national ;
- les **ZNIEFF de type II**: ce sont généralement de grands ensembles naturels diversifiés, sensibles et peu modifiés, qui correspondent à une unité géomorphologique ou à une formation végétale homogène de grande taille.

En tant que telles, les ZNIEFF n'ont pas de valeur juridique directe et ne constituent pas de documents opposables au tiers. Toutefois, les ZNIEFF de type 1 doivent faire l'objet d'une attention toute particulière lors de l'élaboration de tout projet d'aménagement ou de gestion. Les ZNIEFF de type 2 doivent être prises en compte systématiquement dans les programmes de développement afin de respecter la dynamique d'ensemble des milieux.

L'inventaire ZNIEFF vise les objectifs suivants :

- le recensement et l'inventaire, aussi exhaustifs que possible, d'espaces naturels dont l'intérêt repose soit sur l'équilibre et la richesse de l'écosystème, soit sur la présence d'espèces de plantes ou d'animaux rares ou menacés;
- la constitution d'une base de connaissances accessible à tous et consultable avant tout projet, afin d'améliorer la prise en compte de l'espace naturel et d'éviter autant que possible que certains enjeux environnementaux ne soient trop tardivement révélés.

2.- LES PROTECTIONS REGLEMENTAIRES

2.1.- Les réserves naturelles régionales ou nationales (RNR & RNN)

Les réserves naturelles s'appliquent à des parties du territoire dont la faune, la flore, le sol, les eaux, les gisements de minéraux ou de fossiles ou le milieu naturel présente une importance particulière qu'il convient de soustraire à toute intervention artificielle susceptible de la dégrader.

Les territoires classés en réserve naturelle ne peuvent être ni détruits ni modifiés dans leur état ou dans leur aspect, sauf autorisation spéciale du préfet, ou dans certains cas, du ministre chargé de la protection de la nature. Le décret de classement d'une RNN peut soumettre à un régime particulier voire interdire, à l'intérieur de la réserve, toute action susceptible de nuire au développement naturel de la faune et de la flore ou au patrimoine géologique et, plus généralement, d'altérer le caractère de la réserve.

Les activités pouvant être réglementées ou interdites sont notamment : la chasse, la pêche, les activités agricoles, forestières et pastorales, industrielles, minières et commerciales, l'exécution de travaux publics ou privés, l'extraction de matériaux concessibles ou non, l'utilisation des eaux, la circulation du public, la divagation des animaux domestiques et le survol de la réserve.

2.2.- Les arrêtés préfectoraux de protection de biotope (APPB)

Afin de prévenir la disparition des espèces figurant sur la liste prévue à l'article R211.1 (espèces protégées), le Préfet peut fixer, par arrêté, les mesures tendant à favoriser, sur tout ou partie du territoire d'un département (à l'exclusion du domaine public maritime), la conservation des biotopes tels que mares, marécages, marais, haies, bosquets, landes, dunes, pelouses ou toutes autres formations naturelles, peu exploitées par l'homme, dans la mesure où ces biotopes ou ces formations sont nécessaires à l'alimentation, la reproduction, le repos ou la survie des espèces (art. 4 du décret n°77-1295 du 25 Novembre 1977).

Un arrêté de protection de biotopes peut interdire ou réglementer certaines activités susceptibles de nuire à la conservation des biotopes nécessaires aux espèces protégées.

Les interdictions édictées dans les APB ne doivent pas être formulées de façon générale, imprécise ou absolue et ne doivent pas être trop lourdes. Les finalités poursuivies n'étant pas les mêmes que lors de l'institution d'une réserve naturelle, l'APB ne peut pas imposer systématiquement les mêmes servitudes qu'en réserve naturelle.

2.3.- Les Espaces Naturels Sensibles (ENS)

Un "Espace naturel Sensible" est une notion définie par la loi du 18 Juillet 1985, modifiée par celle du 2 Février 1995. Le texte officiel dispose "qu'afin de préserver la qualité des sites, des paysages, des milieux naturels et d'assurer la sauvegarde des habitats naturels, le Département est compétent pour élaborer et mettre en œuvre une politique de protection, de gestion et d'ouverture au public des espaces naturels sensibles, boisés ou non".

3.- LES PARCS NATURELS

Ce classement ne concerne en IDF que les Parcs Naturels Régionaux (PNR). Les Parcs Naturels Régionaux ont été créés par décret du 1er Mars 1967 pour donner des outils spécifiques d'aménagement et de développement du territoire, à l'équilibre fragile et au patrimoine naturel et culturel riche et menacé, faisant l'objet d'un projet de développement fondé sur la préservation et la valorisation du patrimoine.

Le PNR est régi par sa charte, mise en œuvre sur le territoire du parc par un syndicat mixte de gestion. Elle définit les domaines d'intervention du syndicat mixte et les engagements de l'Etat et des collectivités territoriales permettant de mettre en œuvre les orientations de protection, de mise en valeur et de développement qu'elle détermine.

La charte n'entraîne aucune servitude ni réglementation directes à l'égard des citoyens. En revanche, les schémas de cohérence territoriale (SCOT), les plans locaux d'urbanisme (PLU) ou tout document d'urbanisme en tenant lieu ainsi que les cartes communales doivent être compatibles avec les orientations et les mesures de la charte du parc. Le Parc donne son avis lors des études ou des notices d'impact des aménagements, ouvrages ou travaux envisagés sur le territoire du parc.

4.- ENGAGEMENTS INTERNATIONAUX

4.1.- Convention de Ramsar

La convention de Ramsar, relative à la conservation des zones humides d'importance internationale a été signée le 2 Février 1971 à Ramsar en Iran et ratifiée par la France en Octobre 1986. Elle vise à favoriser la conservation des zones humides de valeur internationale du point de vue écologique, botanique, géologique, limnologique ou hydrographique et en premier lieu les zones humides ayant une importance internationale pour les oiseaux d'eau en toute saison.

L'inscription d'une zone humide sur la " liste Ramsar " est faite sans préjudice des droits exclusifs de souveraineté des Etats concernés. Les zones concernées ne sont juridiquement protégées que si elles sont par ailleurs soumises à un régime particulier de protection de droit national. Il s'agit généralement de réserves naturelles. En France, la désignation de sites Ramsar se fait aujourd'hui aussi en lien avec l'outil Natura 2000, dont la mise en œuvre et la constitution du réseau progressent.

4.2.- Inventaires Natura 2000

La "Directive habitat"

Le décret n°95-631 du 5 mai 1995 relatif à la conservation des habitats naturels et des habitats d'espèces sauvages d'intérêt communautaire définit le cadre de la mise en œuvre de la directive CEE 92-43 du 21 mai 1992 dite "directive habitat" concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvage.

La procédure établie une liste nationale des sites susceptibles d'être reconnus d'importance communautaire (Site d'Intérêt Communautaire - SIC) et d'être désignés ultérieurement par la France comme Zone Spéciale de Conservation (ZSC) en application des articles 3 et 4 de la directive et appelés, à ce titre, à faire partie du réseau européen "NATURA 2000".

Le contrat Natura 2000 relève d'une démarche volontaire, désireuse de participer activement au développement durable d'un territoire remarquable par sa biodiversité. Il est conclu pour cinq ans entre le préfet et le titulaire de droits réels ou personnels conférant la jouissance des terrains concernés (propriétaire, personne bénéficiant d'une convention, d'un bail civil...).

Les Zones d'Importance Communautaire pour les Oiseaux (ZICO)

Les Zones d'Importance Communautaire pour les Oiseaux (ZICO) correspondent à un site de grand intérêt ornithologique (aires de reproduction, de mue, d'hivernage, zones de relais de migration) d'importance internationale ou européenne". Elles constituent le premier inventaire des sites de valeur européenne pour l'avifaune, établi en phase préalable de la mise en œuvre de la directive CEE n°79/409/ du 2 Avril 1979 ("directive oiseaux") concernant la conservation des oiseaux sauvages.

En France, les inventaires des ZICO ont été établis en 1980 par le Muséum National d'Histoire Naturelle et complétés jusqu'en 1992 par la Ligue de Protection des Oiseaux (LPO). Il s'agit d'un outil de connaissance appelé à être modifié et n'a pas en lui-même de valeur juridique de protection réglementaire. Pour autant, il est recommandé une attention particulière aux espèces qui ont servi à la définition de ces zones.

La "Directive oiseaux"

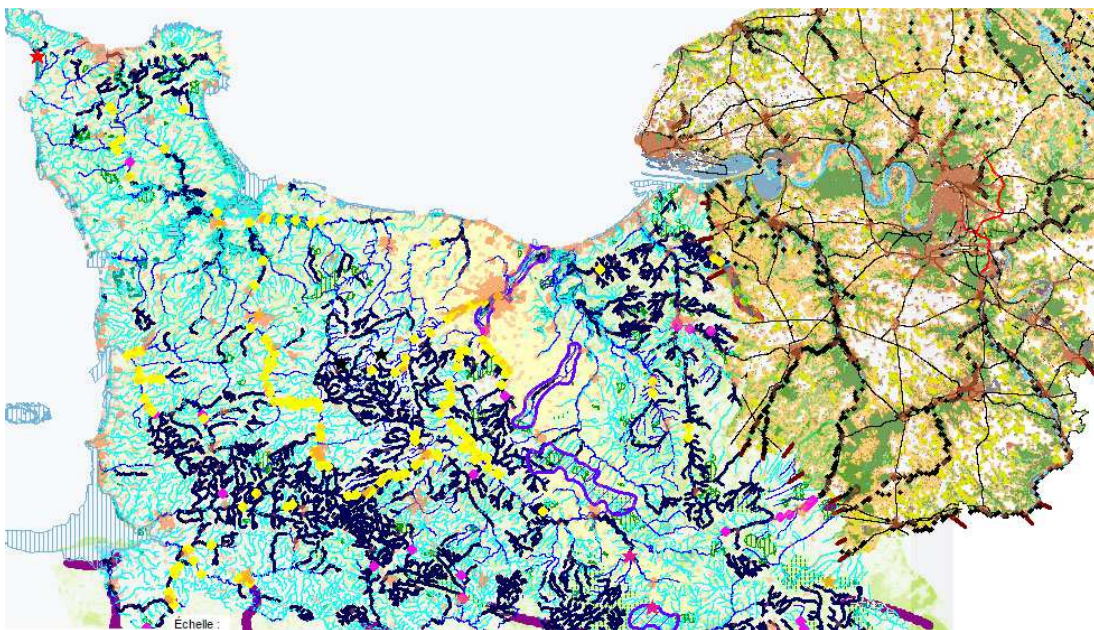
Les Zones de Protection Spéciale (ZPS) sont des espaces protégés préalablement identifiés au titre de l'inventaire des ZICO. Elles visent à assurer la préservation durable de toutes les espèces d'oiseaux vivant naturellement à l'état sauvage et de leurs habitats dans la cadre de la "directive oiseaux". Les ZPS ont vocation à intégrer le réseau NATURA2000 avec les mêmes valeurs juridiques que celles imposées par la "Directive habitats".

Le Réseau NATURA2000

Le réseau Natura 2000 formera à terme un ensemble européen réunissant les ZSC et les ZPS. Dans les sites de ce réseau, les états membres s'engagent à maintenir dans un état de conservation favorable les habitats et espèces concernés. Dans ce contexte, la France a choisi la contractualisation sur la base des préconisations contenues dans les Documents d'Objectifs (DOCOB). La protection des sites Natura 2000 a une valeur réglementaire sans pour autant être opposable au projet.

5.- LE SRCE (SCHEMA REGIONAL DE COHERENCE ECOLOGIQUE)

Le Schéma Régional de Cohérence Ecologique (SRCE) de Normandie a été adopté le 18 novembre 2014. Ce schéma fournit une image synthétique des grands enjeux de « continuité écologique » en identifiant les principaux réservoirs et corridors à l'échelle régionale.



SRCE de Normandie

- ZNIEFF 1 n°250006506 « Carrières d'Orival » et qui recoupe également les deux entités précédentes.

Et dans un rayon de 4km une Zone Spéciale de Conservation (ZSC) :

- ZNIEFF 1 n°250008151 « Basse vallée de la Seulles » ;
- ZNIEFF 1 n°250008150 « Coteaux calcaires et fond de vallée de la Mue ».

Ces éléments font ressortir l'intérêt des rivières et des vallées, où les habitats humides ou aquatiques et les coteaux calcaires forment par endroit des habitats remarquables qui hébergent des espèces patrimoniales.

Cependant, les potentialités d'accueil de la biodiversité sont très limitées sur cette « zone industrielle agricole » dont l'intérêt est très faible vis-à-vis des espaces localisés aux alentours et signalés au titre du patrimoine naturel.

2.- ESPACES REGLEMENTES

D'un point de vue réglementaire (cf. [carte n°4](#)), on relève dans un rayon de 1km deux espaces réglementés qui recoupent la ZNIEFF 1 du même nom :

- RNR FR9300008 « Anciennes carrières d'Orival » dont l'intérêt résulte d'habitats variés calcicoles hébergeant notamment une flore et une entomofaune remarquable ;
- APPB FR3800068 « Anciennes carrières d'Orival » qui recoupe en grande partie la réserve naturelle régionale et qui a été désigné plus spécifiquement pour la présence de l'Alisier de Fontainebleau (*Sorbus latifolia*), espèce protégée au niveau national.

Et dans un rayon de 4km :

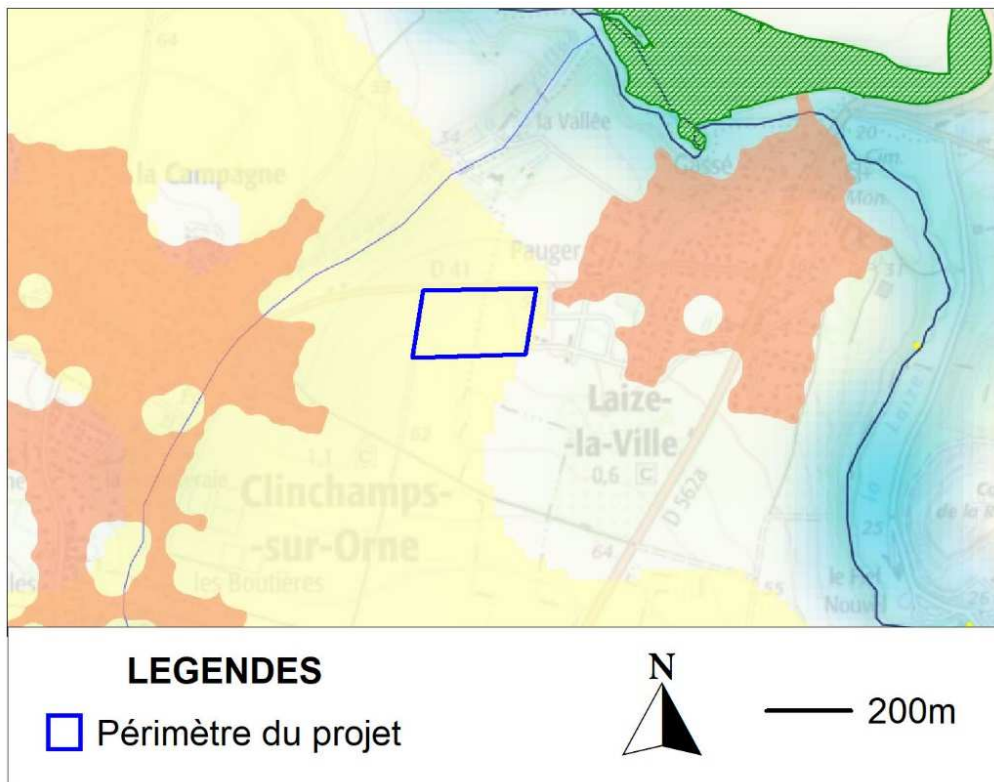
- ZSC FR2502004 « Anciennes carrières de la vallée de la Mue » désignée par arrêté du 05 Mai 2021 modifiant l'arrêté du 11 Juillet 2016 pour la présence de 5 espèces de Chiroptères (cf. annexe) ;
- APPB FR3800595 « Basse vallée de la Seulles » désigné pour la conservation de l'habitat et des frayères à Brochet.

A l'instar des espaces signalés au titre du patrimoine naturel et pour les mêmes raisons, le périmètre du projet (« zone industrielle agricole ») présente des potentialités quasi nulles vis-à-vis du réseau Natura 2000 et des APPB localisés à proximité.

Le site présente des contraintes faibles vis-à-vis des espaces réglementés, que ce soit au niveau national (APPB, réserves...) ou international (Natura 2000, Ramsar...)

3.- SHEMA REGIONAL DE COHERENCE ECOLOGIQUE

La [carte n°5](#) présente un extrait du Schéma Régional de Cohérence Ecologique (SRCE).



LEGENDES

- Reservoirs**
- humide
 - boisé
 - ouvert
 - littoral
- Réseau routier**
- Type autoroutier
 - Liaison principale
 - Liaison régionale
 - Liaison locale
- Voies ferrées**

- Actions prioritaires ponctuelles**
- ★ Passage à créer sur infrastructure existante
 - ★ Passage à créer si élargissement
 - ★ Passage grande faune inefficace ou contraignant
 - ★ Point noir accidentogène à étudier
 - ★ Obstacles cités dans le Plan Anguille
 - ★ Ouvrage sur cours d'eau-Ouvrage Grenelle
- Actions prioritaires surfaciques**
- Cours d'eau
 - Réservoirs de biodiversité de cours d'eau
 - Corridors de cours d'eau
 - autres cours d'eau principaux

Corridors interrégionaux

Matrice bleue

- Peu fonctionnels
- Fonctionnels

Matrice verte

- Corridors fonctionnels

Secteurs à biodiversité de plaine

- Corridors à efficacité croissante

- Principales zones bâties (supérieures à 10ha)
- Principales zones bâties (supérieures à 100ha)

[Carte n°5](#) : Extrait du SRCE (Carmen DREAL, 2022)

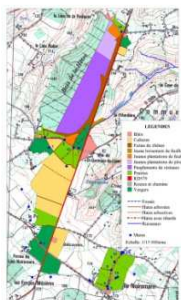
Le périmètre s'inscrit dans un corridor de plaine agricole intensive.

Le projet présente des contraintes faibles vis-à-vis du SRCE.

Diagnostic écologique

A.- METHODES

I.- CARTOGRAPHIE ET DESCRIPTION DES HABITATS NATURELS



Les unités écologiques ont été identifiées sur la base de la structure de la végétation (cultures, haies, prairies, bois...) et de la composition floristique (groupements végétaux, associations végétales).

Les habitats ont été nommés selon la nomenclature EUNIS, parfois Corine Biotope lorsque la codification EUNIS est inexistante. Pour les habitats Natura 2000, le référentiel utilisé est le manuel EUR15 version 1 (Romao, 1997) et 2 (CEE, 1999).

II.- REALISATION DES INVENTAIRES

Les inventaires ont été réalisés le 24 Mars 2022. Ces inventaires ne couvrent pas correctement la saison biologique. Néanmoins, ils fournissent déjà une bonne estimation de la sensibilité écologique du site et ils sont proportionnés aux enjeux locaux dont les potentialités sont faibles (monocultures intensives). Les prospections de terrain ont été effectuées dans des conditions météorologiques favorables. Le périmètre a été prospecté de manière la plus exhaustive possible.

1.- A FLORE

1.1.- Flore supérieure (fougères et plantes à fleurs)



Presque toutes les espèces végétales spontanées rencontrées ont été identifiées à l'exclusion de quelques groupes complexes comme par exemple les ronces (*Rubus sp*) ou les pissenlits (*Taraxacum sp*). En début de printemps, beaucoup d'espèce sont encore à l'état végétatif (rosettes...) ou sous forme de restes (« nécrobotanique ») mais sont déjà identifiables. Seules quelques-unes n'ont pas été identifiées jusqu'à l'espèce (*Anisantha sp* par exemple). Par contre un certain nombre de taxon ne sont pas encore détectables et/ou peuvent facilement passer inaperçus.



Si nécessaire, des échantillons sont récoltés sur le site et étudiés en laboratoire, à l'aide d'une loupe binoculaire, parfois d'un microscope, ainsi que de nombreux ouvrages de référence. Ces spécimens sont quelquefois herborisés pour alimenter un important herbier de référence qui est fréquemment consulté.

1.2.- Flore inférieure (champignons, lichens, algues et mousses)

L'étude des **champignons**, **lichens**, **algues** et **mousses** n'est en général pas demandée dans les dossiers réglementaires (sauf cas particulier où des enjeux seraient pressentis), et ces groupes n'ont pas fait l'objet d'une étude détaillée. Seules quelques espèces ont été notées au gré des prospections effectuées pour la flore supérieure.



Morille



Cladonia mitis



Colonie de *Nostoc*



Bryum argenteum

Pour les quelques espèces identifiées, l'identification a été réalisée avec une loupe binoculaire et un microscope de bonne qualité (observation des cellules et des spores) ainsi que, pour les lichens, des réactifs chimiques nécessaires (potasse, chlore, iode, paraphényl diamine...).



Microscope optique x1000



Loupe binoculaire modèle
Stemi 2000 Zeiss



Réactifs chimiques

2.- FAUNE

2.1.- Avifaune



Les **oiseaux** ont été identifiés à vue et aux chants. En raison de la période d'intervention, il n'a pas été mis en œuvre de protocole particulier pour l'étude de l'avifaune (IPA par exemple). Toutes les espèces contactées ont simplement été notées.



2.2.- Mammifères



Les **mammifères** sont, d'une façon générale, des hôtes particulièrement discrets et la plupart sont nocturnes. Leur observation n'est donc pas aisée. Les indices de présence ont été recherchés au cours des différents passages effectués sur le site.

L'inventaire des mammifères hors Chiroptères a été basé sur l'observation directe, et sur la recherche d'indices de présence (terriers, nids, cris, couches, empreintes, fèces, reliefs de repas...).

Pour les **Chiroptères**, les inventaires sont habituellement réalisés à l'aide d'enregistreurs SM4 full spectrum. Ces machines enregistrent automatiquement les émissions d'ultrasons lorsque des chauves-souris passent à proximité. Toutefois, cette méthode n'a pas pu être mise en œuvre en raison de la période de prospection.



Enregistreur automatique SM4 bat full spectrum

2.3.- Amphibiens et reptiles



Amphibiens



Reptiles

Il n'a pas été mis en œuvre de protocole particulier pour l'inventaire des **amphibiens** en raison de l'absence de point d'eau et des potentialités d'accueil du site quasi inexistante pour ce groupe d'espèces.

Les **reptiles** ont été recensés à partir de prospections ciblées sur les micro-habitats favorables (abords des bâtiments, murets, talus ensoleillés, berges, abreuvoirs, troncs creux, tas de bois, terriers, lisières, fossés...). Mais là encore, les potentialités du site apparaissent très faibles...

2.4.- Invertébrés



Orthoptères (Sauterelles, grillons, criquets)



Odonates (Libellules et demoiselles)



Rhopalocères (Papillons de jour)

Le passage réalisé au mois de mars est trop précoce pour détecter des Orthoptères ou des Odonates. Parmi les papillons de jour, quelques espèces précoces sont observables en début de printemps. Elles ont été recherchées à vue, avec si nécessaire capture au filet, lors de la prospection réalisée.

III.- ETUDE ZONES HUMIDES

Les zones humides ont été identifiées au sens de l'arrêté du 24.06.08 modifié par l'arrêté du 01.10.2009 et de ses circulaires d'application. Il tient compte également de la Loi du 24 Juillet 2019 qui a annulé la prise en compte de l'Arrêté du Conseil d'Etat du 22 février 2017.

Une zone humide se définit comme : « *des terrains, exploités ou non, habituellement inondés ou gorgés d'eau douce, salées ou saumâtres de façon permanente ou temporaire ou dont la végétation, quand elle existe, y est dominée par des plantes hygrophiles pendant une partie de l'année* ».

La loi de Juillet 2019 a confirmé que les deux critères d'identification des zones humides, le sol et la végétation, doivent être pris en compte de manière alternative et non pas cumulative pour qualifier un terrain de « zone humide ». Le [tableau n°1](#) résume les différentes situations possibles qui sont commentées dans la suite de ce chapitre.

Tableau n°1 : Synoptique des critères de caractérisation d'une zone humide

| Critères | SOL | VEGETATION | | ZONES HUMIDES |
|----------------------|-----|--|--|----------------|
| 1 ^{er} cas | OUI | OUI | Végétation spontanée | OUI |
| 2 ^{ème} cas | OUI | Pas de végétation (labour par exemple) | | OUI |
| 3 ^{ème} cas | OUI | NON | Végétation non spontanée ou trop fortement perturbée | OUI |
| 4 ^{ème} cas | OUI | NON | Végétation spontanée | OUI |
| 5 ^{ème} cas | NON | OUI | Végétation spontanée | OUI |
| 6 ^{ème} cas | NON | OUI | Végétation non spontanée ou trop fortement perturbée | Non applicable |

Il existe également des configurations où les sols peuvent être perturbés. Néanmoins, les critères pédologiques sont, contrairement à la flore, le plus souvent applicable car les traces d'hydromorphie sont en général quand même observables, sauf rarement lorsque la perturbation est trop récente par exemple.

Les cas n°1 et 2 sont les plus fréquents et ne pose en général pas de problème d'interprétation bien que dans les cultures, la semelle de labour brouille la lecture des premiers horizons du profil pédologique, ce qui peut nuire à son interprétation.

Dans les milieux naturels et semi-naturels où la flore spontanée est diversifiée et abondante, la composition de la végétation (espèces indicatrices et groupements végétaux) est corrélée à la pédologie, ce qui est l'un des postulats le plus important de la science phytosociologique: "*La végétation est le reflet des conditions écologiques stationnelles*" (Guinochet, 1973).



Il n'y a donc pas à priori de disjonction possible entre les critères sur la végétation spontanée et les sols.

Sur la photographie ci-contre, cette prairie de fauche mésophile appartient à l'association végétale de l'*Heracleo sphondyli* - *Brometum mollis*.

La présence de ce groupement végétal mésophile bien caractérisé et l'absence d'espèce indicatrice suffit à exclure à lui seul la présence d'une zone humide, toutefois des sondages pédologiques devront quand même être réalisés pour être conforme à la législation en vigueur afin de montrer que le sol est, lui aussi, non hydromorphe.

Moussonvilliers (61), 2014

Inversement, sous une végétation hygrophile (cariçaie, roselière, prairie humide...), on trouve en toute logique un sol hydromorphe. **Les cas n°4 et 5 sont donc des situations plutôt théoriques qui ne devraient pas être rencontrées sur le terrain.**

Le 3^{ème} cas est une situation rare où le profil est hydromorphe mais où la flore non spontanée ou trop fortement perturbée ne montre pas de caractère hygrophile. Ce peut être par exemple le cas d'une « prairie » très fortement pâturée ou tondue sur un sol hydromorphe, souvent à la limite de l'éligibilité.

Le dernier cas (6^{ème} cas) est plus fréquent. En effet, certaines espèces indicatrices, souvent rudérales, dont l'écologie est en même temps assez large, forment parfois des recouvrements importants dans les milieux perturbés.

L'exemple ci-contre montre un peuplement abondant de Liseron des haies (*Convolvulus sepium*) sur un terre-plein d'une sortie d'autoroute, où le bâchage plastique confère à la station une fraîcheur favorable à cette espèce qui bénéficie également de l'absence de concurrence végétale. Il est pourtant difficile de considérer cette station comme une zone humide alors que les critères du décret sont remplis (recouvrement du liseron >50%).



Peuplement secondaire de Liseron des haies en situation très perturbée

Dans l'exemple ci-dessous, un peuplement secondaire de Saule blanc (*Salix alba*) a envahi par drageonnement une ancienne carrière équestre à l'abandon à partir d'individus existant plantés sur les marges. Le sol est frais sur cette station mais ne présente pas de trace d'hydromorphie.



Peuplement de secondaire de Saule blanc dans une ancienne carrière équestre à Hargeville (78)

Ce peuplement ne peut pas être rattaché à une Saulaie riveraine (Code Corine : 44.13 « *Forêts galeries de Saules blancs* »). Il s'agit d'une végétation secondaire non spontanée en situation anthropique.

Dans ces deux cas particuliers, les protocoles de l'arrêté de 2008 ne sont pas applicables en raison de la perturbation trop importante de ces stations.

1.- ETUDE DES GROUPEMENTS VEGETAUX

Les groupements végétaux sont habituellement étudiés à partir de relevés phytosociologiques standards (Guinochet, 1973). L'interprétation de ces relevés permet ensuite de rattacher la végétation observée à une association (ou éventuellement à une alliance ou un syntaxon d'ordre supérieur) à l'aide de la bibliographie existante (De Foucault in Provost (1998), Cahiers scientifiques et techniques du CBN Brest, Baseflore, Catteau & al. (2021), etc.). Toutefois, en raison de l'absence de végétation sur la totalité du site, l'analyse des groupements végétaux a été réalisée à dire d'expert sur la base du cortège globale d'espèces recensées et des formations végétales observées en marge des parcelles en labour.

2.- ETUDE DE LA FLORE

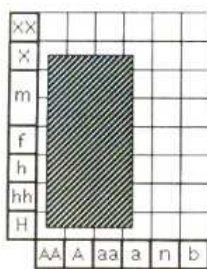
Le protocole est basé sur le recouvrement des espèces indicatrices répertoriées dans l'arrêté. Cette arrêté ne fait pas de différence entre les espèces, considérées comme étant toutes de même valeur indicatrice. Pourtant, leur écologie diffère souvent assez fortement, certaines étant des hygrophiles strictes, d'autres beaucoup plus ubiquistes et/ou rudérales vont également se développer dans des milieux mésophiles.

C'est le cas de plusieurs espèces banales et fréquentes comme l'Agrostide stolonifère (*Agrostis stolonifera*), la Renoncule rampante (*Ranunculus repens*), la Consoude (*Symphytum officinale*), le Liseron des haies (*Convolvulus sepium*), le Saule roux (*Salix atrocinerea*), etc.

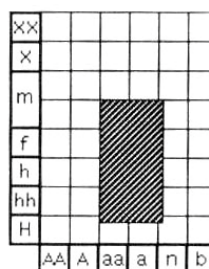


Présence d'une population de Consoude non significative sur le haut d'un talus routier mésophile (Rots, Calvados, 2017)

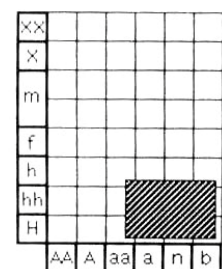
Les deux diagrammes ci-dessous (d'après Rameau & al., 1989) illustrent bien cette problématique où l'Iris faux-acore apparaît nettement comme une hygrophile stricte alors que l'Agrostide stolonifère ou le Saule roux sont beaucoup plus ubiquistes.



Saule roux
(*Salix atrocinerea*)



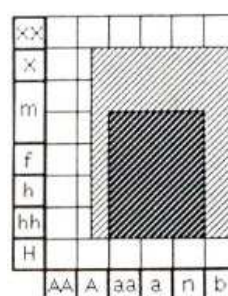
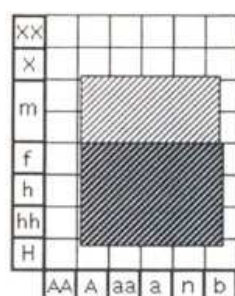
Agrostide stolonifère
(*Agrostis stolonifera*)



Iris faux-acore
(*Iris pseudacorus*)

Ces diagrammes écologiques montrent en abscisses le PH: AA = très acides; A = acides; aa = assez acides; a = faiblement acides; n = neutres; b = calcaires et en ordonnées l'hydromorphie: XX = très secs; X = secs; m = mésophiles; f = frais; h = assez humides; hh = humides; H = inondés en permanence.

D'autre part, certaines hygrophiles comme le Tremble ou le Saule marsault ont été exclues de la liste des indicatrices alors que leur écologie est au final assez proche des espèces précédemment citées.



Tremble (*Populus tremula*) Saule marsault (*Salix caprea*)

La **période d'intervention peut également avoir un impact important sur le diagnostic** et notamment la détermination des groupements végétaux et du recouvrement des espèces indicatrices. En effet, ce dernier varie fortement au cours de l'année en fonction de la phénologie des espèces mais également de la gestion pratiquée. Dans l'idéal, il faudrait un suivi sur l'ensemble de la saison biologique pour apprécier pleinement la situation :

- en hiver (Novembre – Février) pour constater les secteurs de stagnation de l'eau en surface ;
- à la repousse de printemps (Mars –Avril) pour apprécier par exemple le recouvrement des joncs avant la mise en pâture des parcelles ;
- en pleine saison de végétation (Mai – Juin) pour détecter le maximum d'espèces, leur localisation, leur recouvrement et permettre la réalisation de relevé phytosociologique standard correct pour l'identification des associations végétales ;
- en période tardive (Juillet à Octobre) pour constater la situation des stations et des sols à l'étiage et le recouvrement des espèces tardives, comme par exemple du Jonc des crapauds (*Juncus bufonius*), un jonc annuel susceptible de former des recouvrements importants dans les labours humides après exploitation estivale.

Dans la pratique, lorsque les études zones humides sont découplées des études d'impacts sur le patrimoine naturel, ce suivi n'est pas appliqué et les études zones humides sont alors réalisées sur la base d'un seul passage sur le terrain.

Dans les habitats fortement anthropisés, l'absence de végétation diversifiée, comme dans les cultures où elle est décimée par les phytocides, ou encore la perturbation récente des sols et de la végétation (prairies temporaires, remblais, surpâturage très important...), ne permet pas toujours de statuer sur les seuls critères floristiques.

Une étude pédologique devient alors nécessaire lorsqu'il existe des soupçons de zones humides, et c'est dans ce cas le seul critère qui fait foi. Cependant, les paramètres suivant permettent le plus souvent d'infirmer ou de confirmer le diagnostic :

- proximité d'une rivière ;
- topographie et contexte environnant (présence / absence de zones humides limitrophes et/ou en situation topographique comparable) ;
- contexte géologique (roches mères, niveaux de sources...) ;
- cultures mal-venantes, jaunies ou avec des hétérogénéités importantes de croissance ;



Culture de Triticale jaunie par l'hydromorphie en début de saison (Amigny, Manche, Mars 2017)

- présence ponctuelle mais disséminée d'espèces hygrophiles ;

- microtopographie (replats, cuvettes, compacité superficielle des sols ;
- etc.

3.- ETUDE DES SOLS

Il est préférable de réaliser l'étude pédologique à l'étiage ou sur des sols ressuyés car la présence d'eau libre dans les horizons perturbe leur observation. La profondeur de la nappe à l'étiage est également une information importante sur sa battance et donc dans l'interprétation du sol. D'autre part, la présence d'eau libre en surface en période hivernale pourrait fausser l'interprétation car celle-ci ne préjuge pas du caractère hydromorphe, par exemple si la visite a été effectuée après une période de fortes pluies. Elle peut cependant apporter un éclairage sur la présence / absence de zone inondable et leur cartographie qui peut être corrélée à la présence de zones humides.

Plus concrètement, il est souvent difficile et parfois impossible d'effectuer mécaniquement les sondages à la tarière en période estivale en raison de la sécheresse des sols.

En pédologie, la "détermination" d'un sol repose sur la compréhension de son fonctionnement. Aussi, l'observation des traits réductiques et rédoxiques est complétée par un diagnostic plus général. Pour chaque sondage, tous les horizons ont été étudiés: type d'humus, profondeur, texture (pour la méthode de détermination de la texture au champ (cf. annexe), couleur, etc.

La nature de la (es) roche (s) mère (s), la situation topographique et la végétation sont également prises en compte et complètent le diagnostic interprétatif.



Matériel utilisé

Pour chaque sondage, un trou à la bêche est tout d'abord effectué. Il permet de mieux observer les horizons supérieurs, et notamment l'humus dont les caractères sont très importants pour l'identification du sol.

Le trou est ensuite prolongé à la tarière à main. La texture est déterminée par des tests tactiles (cf. annexe). Au besoin, la terre est humidifiée avec de l'eau pour la réalisation du test.



Test tactile au champ: la réalisation d'un boudin et le touché "poisseux" lorsque l'on pince alternativement la terre entre le pouce et l'index indique une teneur en argile supérieure à 40% sur cet échantillon extrait de l'horizon (B) structural d'un profil (cf. méthode des tests tactile INRA en annexe)

Un peu de chaque horizon est prélevé et disposé sur une planchette graduée (reconstitution du profil).

Interprétation des profils

Si les horizons réductiques (ou histiques) sont facilement identifiables, les horizons rédoxiques sont parfois plus difficiles à qualifier. Le "Guide pour l'identification et la délimitation des sols de zones humides" (MEDDE, GIS Sol, 2013) précise :

*"Les **traits rédoxiques** résultent d'**engorgements temporaires** par l'eau avec pour conséquence principale des alternances d'oxydation et de réduction. Le fer réduit (soluble), présent dans le sol, migre sur quelques millimètres ou quelques centimètres puis reprécipite sous formes de tâches ou accumulations de rouille, nodules ou films bruns ou noirs. Dans le même temps, les zones appauvries en fer se décolorent et deviennent pâles ou blanchâtres".*

Toutefois ce guide précise: *"Un horizon de sol est qualifié de rédoxique lorsqu'il est caractérisé par la présence de traits rédoxiques couvrant plus de 5 % de la surface de l'horizon observé sur une coupe verticale".*



Le profil ci-contre prise à Ouistreham en 2014 montre un humus de type anmoor (blocage de la minéralisation secondaire de la matière organique) sur un horizon de « gley réduit » où l'engorgement prolongé du sol provoque une anoxie et une réduction du fer qui prend cette teinte gris-vert-bleu caractéristique.

Ce sol correspond à un « gley réduit à anmoor » dans la classification de Duchaufour (1988).



Dans ce profil réalisé à Lestre (50) en 2013, le gley réduit qui présente une superbe couleur bleue est surmonté d'un horizon sableux blanchi appauvri en fer (gley albique).

L'humus est toujours de type anmoor et confirme un engorgement important et prolongé de la station.

La photographie ci-contre d'un horizon rédoxique a été prise à Trun (14) en 2017. Elle montre un horizon bien marqué de type « gley oxydé » selon la classification de Duchaufour (1988), et à un pseudogley *sensu lato* selon la classification MEDDE (2013).



La battance de la nappe alluviale provoque des alternances de période d'anoxie où le fer se réduit (couleur gris-vert-bleu) et d'autres où il s'oxyde (couleur rouille) donnant à l'horizon cet aspect bicolore typique.



Cette photographie prise à La Haye (50) en 2020 montre ici un horizon bariolé tricolore typique d'un horizon rédoxique de pseudogley *sensu stricto* selon la classification de Duchaufour (1988). Sa coloration est marquée par les différents états du fer mobilisé par une nappe temporaire avec de nombreuses alternances d'engorgements et d'assèchements.

Cet horizon comporte des **zones brunes** qui correspondent à la coloration normale des sols bruns donnée par le fer en l'absence d'hydromorphie, des **zones blanches** appauvries en fer mobilisé par la nappe temporaire en période d'engorgement et enfin des **zones rouilles** où le fer se redépose et se concentre sous forme de fer ferrique, hydraté (couleur ocre-rouille) ou non (couleur rouille intense).

Remarquez également la présence de **concrétions ferro-manganiques** typiques (concrétions noires ici particulièrement grosses sur la photographie) de ces horizons de pseudogley s.s. L'humus correspondant à ces pseudogleys est un hydromull si l'hydromorphie est suffisamment proche de la surface du sol.

Lorsque l'engorgement des sols est encore moins important, on observe **la présence ponctuelle de traits rédoxiques** ("tâches rouilles" isolées) **mais qui seront insuffisantes pour qualifier l'horizon de rédoxique**. Le sol sera alors considéré comme "frais" mais non humide. Ces horizons sont symbolisés (g) dans la classification MEDDE.

C'est le cas par exemple lorsque les horizons superficiels sont compacts ou tassés avec une stagnation ponctuelle temporaire de l'eau en surface ou bien en présence de limons battants à structure compact dans l'horizon (B) structural lorsque la teneur en limon du sol est importante (profil de type IV ou IVb par exemple).

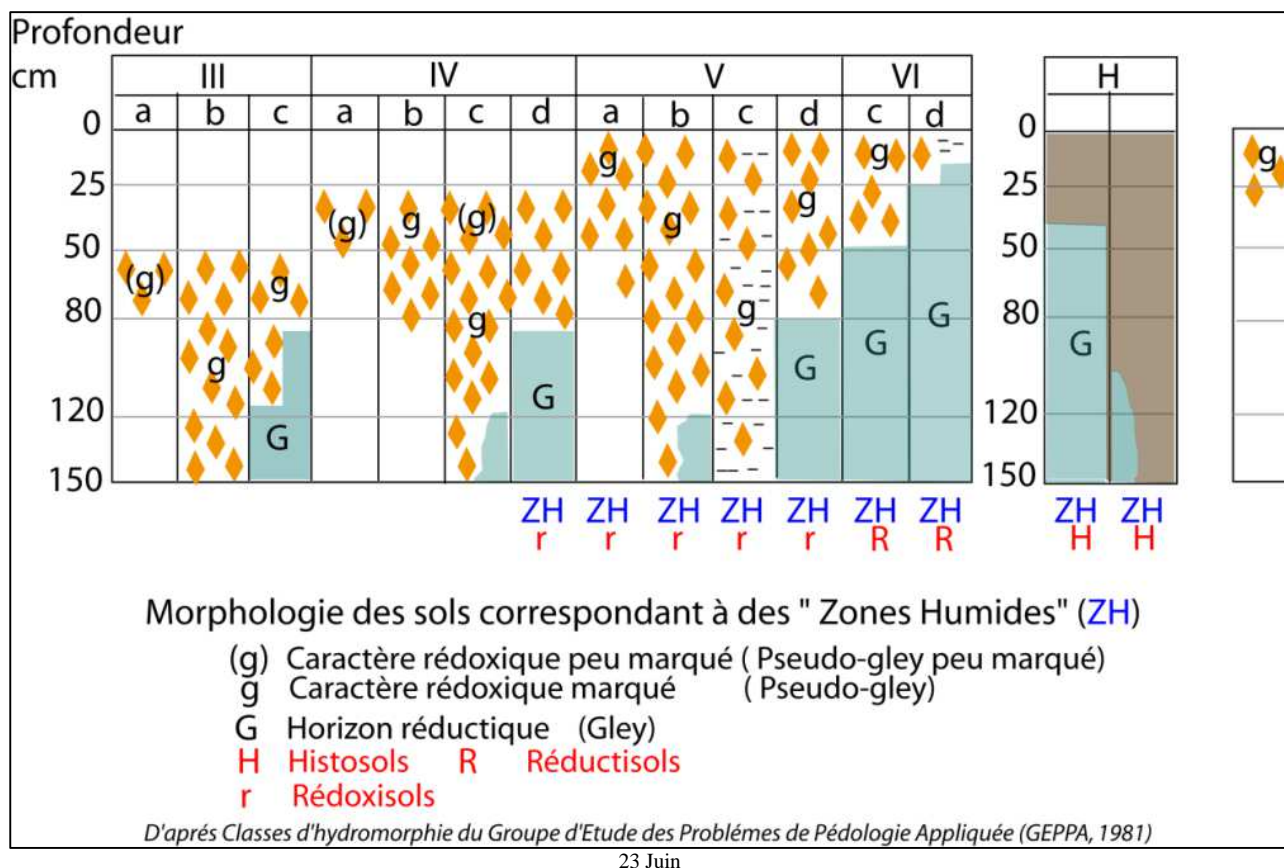
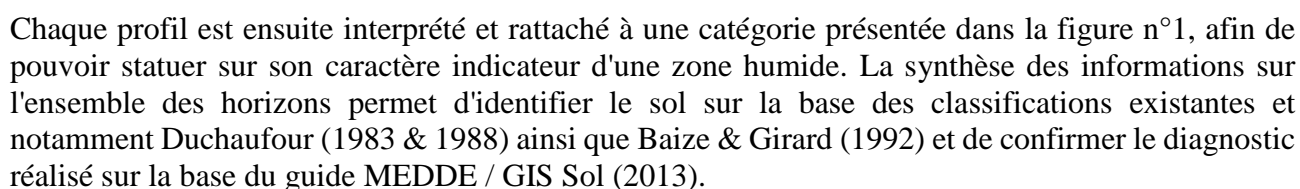
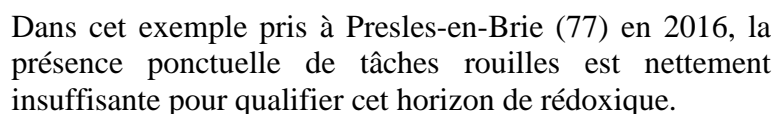







Figure n°1: extrait du "Guide pour l'identification et la délimitation des sols de zones humides" (MEDDE, GIS Sol, 2013)

Certaines situations assez fréquentes ne sont pas représentées dans ce schéma.

| | | | |
|---|---|---|--|
|  | Hydromorphie superficielle peu marqué liée à une compacité de l'horizon supérieur (sol tassé) |  | Anmoor, humus organique mais non histique (pas de blocage de l'humification primaire), noir, plastique au toucher, parfois profond |
| | Horizon (B) structural caractéristique des sols bruns |  | Gley oxydé : exondation estivale |
|  | |  | |
| | Pseudogley | | Gley réduit : présence quasi permanente de la nappe |

Sol frais, humide en profondeur et compact en surface

« Gley oxydé à anmoor » (Duchaufour, 1988) typique des zones alluviales sous cariçaies, mégaphorbiaies...

4.- CONCLUSION

L'arrêté ministériel décline une méthodologie permettant de classer en zone humide ou zone non humide les territoires étudiés sur la base de critères floristiques et pédologiques précis. Dans la plupart des cas, cette analyse permet de démontrer facilement le caractère hydromorphe d'une station.

Toutefois, dans certaines situations ambiguës, seule une expertise recoupant de nombreux aspects permettra d'apprécier et de statuer sur le caractère humide d'une parcelle.

IV.- ETABLISSEMENT DES STATUTS DE RARETE

Une **cotation de rareté** est établie dans l'étude au niveau régional pour chaque groupe **taxonomique** à partir de la synthèse des différents ouvrages disponibles (cartes de répartition des atlas, échelles d'experts régionaux...), de la biologie des taxons et de notre connaissance personnelle des espèces. Cette cotation d'expert correspond aux "**statuts définis dans cette étude**".

1.- FLORE

1.1.- Flore supérieure

Les statuts de la flore supérieure ont été élaborés à partir d'un calcul de fréquence sur la base des données des Conservatoires Botaniques Nationaux aux niveaux régional (<http://www.cbnbrest.fr/ecalluna/>) et national (<http://siflore.fcbn.fr/>). L'échelle suivante, inspirée des échelles utilisées par les Conservatoires, a été appliquée. Les données antérieures aux années 2000, trop anciennes, n'ont pas été prises en compte :

- Très rare (TR) = espèce présente dans moins de 2% des communes
- Rare (R) = espèce présente dans 2 à 5% des communes
- Assez rare (AR) = espèce présente dans 5 à 8% des communes
- Peu commune (PC) = espèce présente dans 8 à 12,5% des communes
- Assez commune (AC) = espèce présente dans 12,5 à 25% des communes
- Commune (C) = espèce présente dans 25 à 50% des communes
- Très commune (TC) = espèce présente dans 50 à 100% des communes

Cependant, quelle que soit l'échelle de cotation adoptée, les seuils choisis contiennent toujours une part d'arbitraire. L'essentiel n'est pas tant d'établir une « cotation absolue », mais d'identifier les taxons les plus intéressants dans un système hiérarchisé. Par ailleurs, il ne faut pas dogmatiser l'apparente précision mathématique de ce type de classification.

L'abondance des populations au niveau régional est un autre critère intéressant à examiner. En premier lieu, il faut souligner qu'une **espèce peut être rare ou très rare mais abondante dans ses stations** (espèces sociales). Le statut de rareté étant défini sur une fréquence, ces deux notions ne doivent pas être confondues. Inversement, il faut également noter qu'une espèce peut présenter une aire de répartition assez dense mais des habitats et des populations de petites tailles, disséminés sur l'ensemble de la région. Dans ce cas, la carte de répartition peut masquer une certaine rareté et la fréquence peut éventuellement être pondérée. Cette catégorie d'espèces concerne surtout les degrés assez communs et assez rares et correspond globalement à la définition suivante : « *Espèce peu commune, liée à un habitat ou groupe d'habitats spécialisés et/ou encore présente dans de nombreux milieux mais aux populations très faibles* ».

Le statut de rareté ainsi défini a été reporté en annexe dans la colonne « statut défini dans cette étude ». D'autre part, des catégories plus spécifiques ont pu être ajoutées en fonction des besoins : espèces de détermination incertaine (?), espèces allochtones (N) (naturalisées, subspontanées, plantées, cultivées...), espèces aux statuts mal connus (SMC), etc. Les **espèces aux Statuts Mal Connus** (SMC) regroupent des taxons souvent difficiles à identifier (groupes complexes) ou ignorés des botanistes (sous-espèces, variétés, etc.). C'est pourquoi les données et les cartes issues de la base e-calluna sont insuffisantes et/ou soumises à caution et ne permettent pas d'établir un statut fiable. Le statut probable fourni pour ces taxons a donc été établi à "dire d'expert".

1.1.- Flore inférieure

Les données chorologiques (connaissances sur la répartition des espèces) sur la flore inférieure (champignons, lichens, algues et mousses) sont beaucoup plus éparées et ne permettent pas d'établir une analyse aussi fine.

Les cotations de rareté à l'échelle régionale ont été établies sur la base d'une synthèse des publications disponibles (échelle d'expert) et reconnues à l'échelle régionale et/ou nationale, notamment Lecointe (1979, 1981, 1988) ou Bataille & al. (2018) pour la bryoflore de Normandie et Roux (2020) pour les lichens de France.

Les indications du CBN Brest sont également prises en compte pour établir un statut de rareté à « dire d'expert » (<http://www.cbnbrest.fr/ecolibry/>).

2.- FAUNE

2.1.- Avifaune nicheuse

Les statuts de rareté nationaux et régionaux ont été établis d'après les publications suivantes :

- Debout, 2009. - Atlas des oiseaux nicheurs de Normandie 2003-2005. Le Cormoran, 17 (1-2) 448p.
- Dubois & al., 2008, Nouvel inventaire des oiseaux de France. Delachaux & Niestlé. 560p.
- Issa, N. & Muller, Y., 2015. « Atlas des oiseaux de France métropolitaine ». LPO, SEOF, MNHN, Delachaux & Niestlé, Paris, tome 1 & 2, 1408p.



Une cotation de rareté à l'échelle régionale des espèces nicheuses a été établie dans cette étude à partir de deux principaux critères : la répartition spatiale et le nombre de couples éventuellement ajustés par les tendances dynamiques.

Espèce très rare (TR) = moins de 20 couples nicheurs en Normandie

Espèce rare (R) = moins de 200 couples nicheurs en Normandie

Espèce assez rare (AR) = moins de 2000 couples en Normandie et/ou espèce spécialisée inféodée à un milieu assez rare à rare (roselière, littoral, etc.) mais pouvant présenter des effectifs plus importants de quelques milliers de couples

Espèce assez commune (AC) = moins de 20 000 couples en Normandie et/ou plus ou moins localisée

Espèce commune (C) = espèce aux effectifs abondants en Normandie mais présentant une répartition plus ou moins lacunaire

Espèce très commune (TC) = espèce aux effectifs abondants et présente sur tout le territoire de la Normandie

L'intérêt du site pour l'avifaune hivernante et migratoire a été évaluée en terme de potentialités d'accueil et de l'ouvrage suivant:

- GONm (2004). "Atlas des oiseaux de Normandie en hiver." Le Cormoran 13: 232.

2.2.- Mammifères

Le statut de rareté des mammifères a été établi :

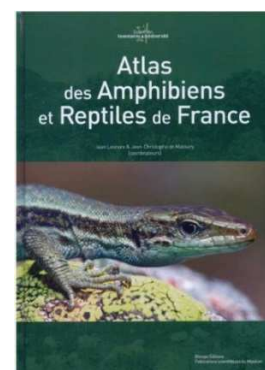
- Au niveau régional à partir de l'ouvrage du GMN (2004) "Les mammifères sauvages de Normandie";
- Au niveau national et pour les Chiroptères Arthur & Lemaire (2015).
- ainsi que les plans d'actions en faveur des Chiroptères de Haute et Basse-Normandie (GMN, 2009) et national (Tapiero & al., 2017, période 2016-2025).



2.3.- Amphibiens et reptiles

Les statuts de rareté nationaux et régionaux ont été établis d'après les publications suivantes :

- Barrioz, M., Cochard, P-O., Voeltz, V., 2015. Amphibiens et reptiles de Normandie. URCPiE de Basse-Normandie, 288p.;
- Lescure, G. and J.-C. Massary (2012). Atlas des Amphibiens et Reptiles de France. Paris, Biotope - MNHN Collection Inventaires et Biodiversité. 272.
- Gasc (2004), Atlas of amphibians and reptiles in Europe, 516p.



2.4.- Invertébrés

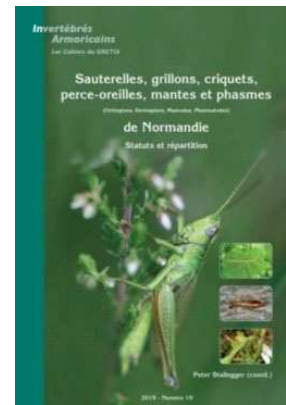
Odonates (Libellules et demoiselles)

- Collectif d'Etude Régional pour la Cartographie et l'Inventaire des Odonates de Normandie (CERCION, 2019). Cartes de répartition des espèces en Normandie;
- Dommanget (1994), Atlas préliminaire des Odonates de France, 92p.
- Dupont P. coordination, 2010. *Plan national d'actions en faveur des Odonates*. Office pour les insectes et leur environnement. Société française d'Odonatologie. Ministère de l'Ecologie, de l'Energie, du Développement durable et de la Mer, 170p.
- GRETIA, 2010– Synthèse des connaissances préalable à la déclinaison régionale du Plan national d'actions Odonates en Basse-Normandie. DREAL Basse-Normandie. 148 p.
- Lecocq S., 2003. Atlas provisoire des Odonates du département de l'Orne. Synthèse cartographique des données odonatologiques du département. Association Faune et Flore de l'Orne, 60p.



Orthoptères (Sauterelles, grillons, criquets)

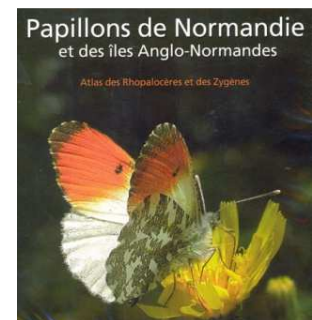
- Stallegger (coordinateur), 2019. Sauterelles, grillons, criquets, mantes et phasmes de Normandie : statuts et répartition. Invertébrés armoricains, cahiers du GRECIA n°19. 228p.
- Voisin, J.-F. (Coordinateur), 2003.- Atlas des Orthoptères (Insecta: Orthoptera) et des Mantidés (Insecta: Mantodea) de France. MNHN, coll. Patrimoine naturel n°60. 104p.



- Sardet E., Roesti C.& Braud Y., 2015. *Orthoptères de France* - Biotope Editions

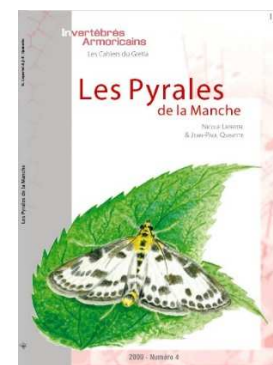
Lépidoptères (Papillons)

- Dardennes & al., 2008.- Papillons de Normandie et des îles Anglo-Normandes. Atlas des Rhopalocères et des Zygènes. AREHN. 200p.
- Guérard & al., 2004.- Inventaire des macrolépidoptères de la Manche. Mémoires de la Société Nationale des Sciences Naturelles et Mathématiques de Cherbourg. Tome XLIV (2003-2004) pp. 101-190;
- Lafranchis, T., 2000.- Les papillons de jour et leurs chenilles. Biotope. 448p.
- Lepertel & Quinette, 2009.- Les pyrales de la Manche. Invertébrés armoricains, les cahiers du Gretia n°4. 124p



Autres invertébrés

Les statuts de rareté des autres espèces d'invertébrés ont été établis à partir de source diverses et de notre connaissance personnelle des espèces (échelle d'expert) : GERMAIN (2008), Pasquet (1923), Sagot & al. (2004), Dodelin & Sauvagère (2006), Noël & Séchet (2007), Lepertel & Quinette (2009), Iorio & Labroche (2013), Elder (2012), Pouchard (2013), Brunet (2017), etc.



V.- ETABLISSEMENT DE LA VALEUR PATRIMONIALE

1.- GROUPES SYSTEMATIQUES

Les milieux artificiels et/ou très dégradés (friches anthropiques, décharges, etc.) peuvent héberger de nombreuses espèces, parfois d'avantage que des milieux naturels en bon état de conservation ! C'est pourquoi la richesse spécifique (nombre d'espèces) n'est pas un bon critère d'estimation de la valeur patrimoniale dont l'évaluation est essentiellement basée sur la rareté à l'échelle régionale et nationale des taxons (espèces & sous-espèces) et des habitats autochtones.

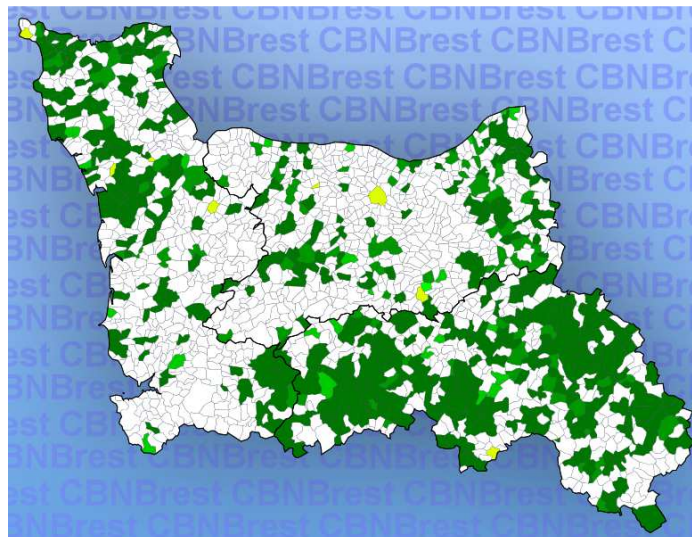


Orchis maculée (*Dactylorhiza maculata*)
(photographie hors site)

Certaines espèces emblématiques ne présentent pas pour autant une valeur patrimoniale écologique.

C'est le cas par exemple de l'Orchis maculée (*Dactylorhiza maculata*), une orchidée commune en Basse-Normandie et par conséquent sans valeur patrimoniale écologique.

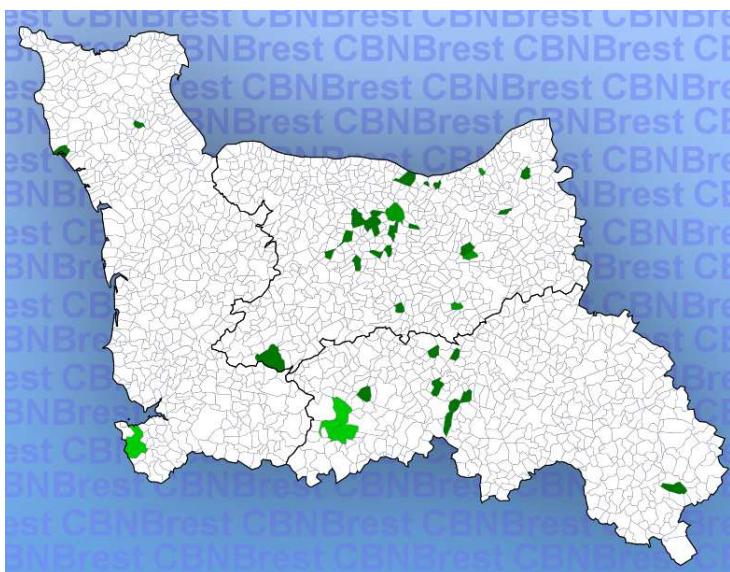
On pourrait attribuer à cette orchidée une valeur sociale, culturelle ou encore esthétique mais qui sortiraient du cadre de cette expertise écologique.



Répartition en Basse-Normandie de l'Orchis maculée (CBN, 2020)

Les espèces allochtones (introduites, plantées, naturalisées et/ou subspontanées), les formes et les variétés ne sont pas prises en compte dans l'estimation de la valeur.

Dans l'exemple ci-dessous, le Liseron des bois (*Convolvulus silvaticus*) est une espèce naturalisée rare dans la région, mais qui ne présente pas de valeur patrimoniale.



Répartition en Basse-Normandie (CBN, 2020)



Liseron des bois (*Convolvulus silvaticus*) (Ouistreham, 2020)

De même, les variétés et les formes ne sont pas prises en compte, comme par exemple ces différentes variétés de couleur des fleurs de la Ravenelle (*Raphanus raphanistrum*) dont la valeur systématique est très faible (photographies Turlaville, Manche, 2019).



Variété à fleurs jaunes
(var. *luteus*)



Variétés intermédiaires à fleurs
jaunes pâles (var. *ochroleucus*)



Variété typique à fleurs
blanches veinées de violet

La valeur patrimoniale liée aux espèces est ensuite déterminée en se basant sur l'échelle présentée dans le [tableau n°2](#).

Tableau n°2 : Critère de détermination de la valeur patrimoniale des groupes systématiques

| Caractéristiques de la station | Valeur patrimoniale |
|--|---------------------|
| Absence d'espèce remarquable | FAIBLE |
| Quelques espèces assez rares | MOYENNE |
| Quelques espèces assez rares, 1 ou 2 espèces rares ou très rares | ASSEZ FORTE |
| Plusieurs espèces assez rares, rares et/ou très rares | FORTE |
| Nombreuses espèces assez rares, rares et très rares | TRES FORTE |

Cette échelle indicative est adaptée en fonction des groupes systématiques. Ainsi, pour les groupes à faible richesse spécifique, le nombre d'espèces remarquables nécessaire sera moins élevé. Un oiseau nicheur ou un amphibien "assez rare" auront plus de valeur qu'une plante "assez rare".

Au final, il convient de souligner que **l'estimation de la valeur patrimoniale n'est pas « mathématique » mais reste une appréciation (expertise).**

2.- HABITATS NATURELS

Le [tableau n°3](#) page suivante résume la méthode utilisée pour déterminer la valeur patrimoniale des habitats.

A l'instar de la méthode utilisée pour les espèces, elle n'est pas mathématique mais indicative de la démarche d'expertise appliquée dans cette étude.

Tableau n°3 : Détermination de la valeur patrimoniale des habitats au niveau régional

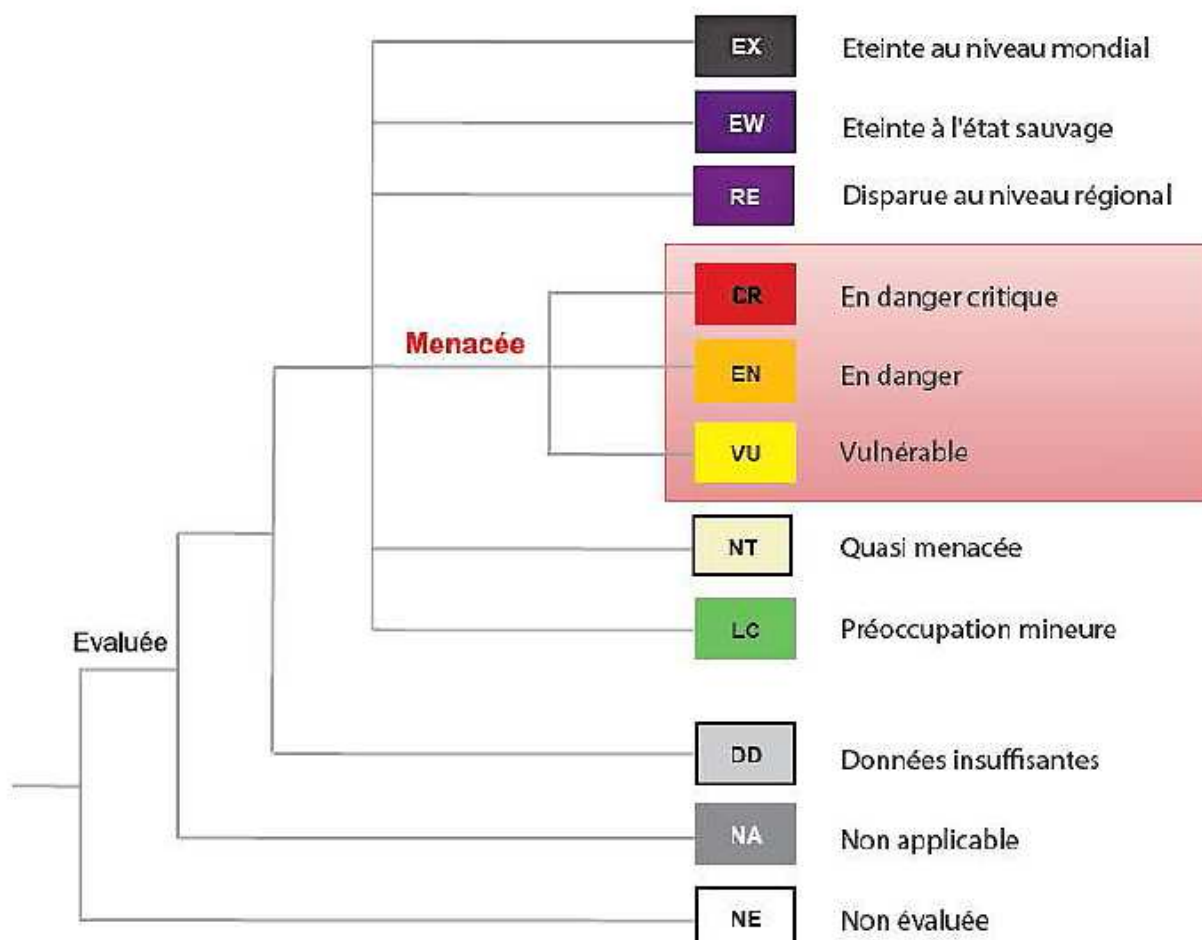
| Types d'habitats | Exemples | Valeur patrimoniale |
|---|---|--|
| Habitats fréquents et hautement artificialisés dont la flore est banale | Cultures et prairies intensives, maraîchages, zones urbanisées, plantations de résineux, etc. | FAIBLE « Nature dégradée » |
| Habitats fréquents mais peu artificialisés hébergeant parfois quelques espèces assez rares | Cultures et prairies extensives, boisements spontanés, vieilles haies, bocage, ourlets et friches herbeuses : « nature ordinaire bien conservée » | MOYENNE « Nature ordinaire » |
| Habitats peu fréquents et peu dégradés, ponctuels ou linéaires, disséminés sur le territoire et hébergeant parfois des espèces remarquables | Rivières, mares, friches hygrophiles, vieux arbres creux, certains ourlets et landes, etc. | ASSEZ FORTE « nature ordinaire spécialisée » |
| Habitats spécialisés et rares, hébergeant le plus souvent des espèces remarquables et/ou légalement protégées | Pelouses calcicoles, pelouses siliceuses, prairies marécageuses oligotrophes, bas-marais acides ou alcalins, certaines landes à Ericacées, etc. | FORTE « Hot spot » |
| Habitats spécialisés et très rares, hébergeant le plus souvent un grand nombre d'espèces remarquables et/ou légalement protégées | Tourbières actives, havres, pannes dunaires, etc. | TRES FORTE « Monument naturel » |

3.- SYNTHÈSE

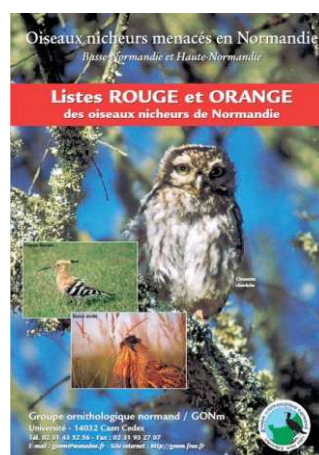
Un croisement des critères utilisés pour la flore, la faune et les habitats naturels permet de hiérarchiser le territoire en 5 niveaux de sensibilité écologique : faible, moyenne, assez forte, forte et très forte. Ces résultats sont reportés sur une carte de synthèse.

VI.- INTEGRATION DES LISTES ROUGES DANS L'ANALYSE

La classification dans les listes rouges est basée sur les critères UICN (2001) qui intègrent les notions de **menaces** et de **vulnérabilité** qui pèsent sur les espèces. Les catégories sont les suivantes:



L'analyse est réalisée pour un territoire dont l'échelle peut varier de la région au monde entier: régionale, nationale, européenne et mondiale. La liste complète des publications utilisées est fournie dans la bibliographie.



D'une manière générale, les espèces menacées sont souvent des espèces rares et les listes rouges recoupent le critère de rareté utilisé pour l'analyse patrimoniale auquel elles s'ajoutent. **En effet, entre plusieurs espèces rares, celles qui sont "en danger" ou "vulnérables" auront plus de valeur que celles classées en "préoccupations mineures".**

Parfois, et surtout pour la faune, on relève des espèces communes dans une région ou sur le territoire français ayant un statut UICN en général parmi les moins importants (quasi menacées ou vulnérables). C'est le cas en Normandie par exemple de la Linotte mélodieuse. **Dans ce cas, c'est à nouveau le critère de rareté qui sera prépondérant et ces espèces ne présenteront que peu de contraintes vis à vis des éventuels projets** même si une attention particulière peut leur être portée parmi l'ensemble des espèces banales dont elles se distinguent par leur vulnérabilité.

Dans certains cas, il n'existe pas d'atlas de répartition mais seule une liste rouge est publiée (par exemple les Odonates en IDF). La liste rouge, et notamment les commentaires des experts, permet alors une première évaluation de la rareté des espèces. Parfois une cotation de rareté est fournie dans ces listes.

Enfin, pour certains groupes d'espèces peu étudiés, le recours à certaines listes telles que la liste d'espèces déterminantes ZNIEFF, établie par le CSRPN sur la base de propositions d'experts, peut parfois être utilisée.

VII.- ANALYSE DES CONTRAINTES LEGALES

Les contraintes légales doivent être différenciées de la valeur patrimoniale écologique telle que définie précédemment. Ces contraintes réglementaires « écologiques » couvrent de nombreux aspects sans rapport direct avec la valeur patrimoniale déterminée par ailleurs dans le diagnostic et dont elles doivent être bien distinguées même si des liens existent. Elles concernent :

➤ les espaces signalés au titre du patrimoine naturel :

- les espaces protégés à divers titre divers comme les APPB (Arrêtés Préfectoraux de Protection de Biotope), les ENS (Espaces naturels Sensibles), les EBC (Espaces Boisés Classés), les RNN et RNR (Réserves Naturelles Nationales et Régionales), le réseau Natura 2000. Les ZNIEFFs s'inscrivent à ce niveau mais constituent un simple inventaire sans contrainte légale ;
- le SRCE (Schéma Régional de Cohérence Ecologique) et les différentes trames écologiques (corridors & corridors étapes, réservoirs biologiques).

➤ les espèces légalement protégées au niveau national et régional par des arrêtés ministériels

La protection des espèces doit être différenciée de la valeur patrimoniale écologique. **En effet, la présence d'espèces protégées ou d'intérêt communautaire mais banales ne confère aucune valeur patrimoniale écologique mais peut induire une contrainte légale :**

- une espèce rare présente une valeur patrimoniale forte mais souvent pas de protection réglementaire ;

- beaucoup d'espèce légalement protégées sont communes et ne présentent pas de valeur patrimoniale, et dans ce cas, ne justifient pas en général la constitution de dossier de dérogation ;
 - une espèce peut aussi être rare ET légalement protégée, et c'est dans ce cas que la constitution de dossier de dérogation sera envisagée en cas d'impact significatif sur l'espèce et/ou son habitat.
- **les zones humides** dont le cadre législatif est défini par l'arrêté du 24.06.08 modifié par l'arrêté du 01.10.2009 et de sa circulaire d'application ainsi que par le SDAGE (Schéma Départemental d'Aménagement et de Gestion des Eaux) et de l'arrêté du Conseil d'Etat du 22.02.17.

La présence de zones humides peut induire des contraintes réglementaires fortes, même si celles-ci sont d'une valeur écologique et/ou fonctionnelle faible.

➤ **la Directive Habitats (Natura 2000)**

La présence d'espèces et/ou d'habitats d'intérêt communautaire ne présage pas d'une contrainte réglementaire forte.

En effet, dans le cadre de l'application de la Directive, **ce sont les incidences significatives sur le réseau Natura 2000 qui sont prises en compte**. Cependant, un impact sur une espèce ou un habitat directive sur la zone étudiée peut parfois avoir indirectement une incidence sur le bon état de conservation du réseau Natura 2000.



➤ **Contraintes liées aux espaces boisés et aux haies**

Les Espaces Boisés Classés (EBC), boisement ou haie, au titre de l'article L130-1 du code de l'urbanisme bénéficient d'une protection stricte et ne peuvent être défrichés.

Pour les espaces boisés non classés, la Loi du 13 octobre 2014 d'avenir pour l'agriculture, l'alimentation et la forêt (LAAF) définit le cadre des autorisations de défrichement. Le seuil nécessitant une autorisation diffère selon les départements ainsi que le taux de boisements compensatoires. Le cas échéant, une compensation financière peut également être fixée par les services administratifs (Instruction Technique du 20.11.14).

L'arrachage des haies peut également être soumis à déclaration préalable auprès de la DDT et faire l'objet d'une demande de plantation compensatoire d'un linéaire suivant un facteur fixé par les services administratifs (par exemple un linéaire deux fois supérieur).



Défrichement de haies à Amigny (50) 2020 dans le cadre d'un projet de carrière

B.- RESULTATS

I.- FLORE SUPERIEURE

1.- DESCRIPTION DES UNITES ECOLOGIQUES CARTOGRAPHIEES

La [carte n°6](#) montre l'occupation du sol sur la zone d'étude après vérification sur le terrain. Une seule unité surfacique et une linéaire ont été distinguées.



Carte n°6 : Localisation des unités écologiques

1.1.- Monocultures intensives

Code EUNIS 11.11 Grandes monocultures intensives

Code Corine Biotope : 82.11 Grandes cultures

Surface : 7ha

Groupements végétaux : végétation adventice des cultures éparses (*Stellarietea mediae*)

Zones humides : **Groupement non indicateur**

Natura 2000 : Non

La totalité du périmètre du projet est occupée par des monocultures intensives.



Vue sur la parcelle cultivée en Colza

Il s'insère dans une vaste zone industrielle agricole qui s'étend à perte de vue au Nord sur le plateau.



Vue sur le plateau de monocultures intensives au Nord du périmètre

La parcelle est cultivée en 2022 en Colza mais le type de culture est variable d'une année sur l'autre.



Colza (*Brassica napus* var. *napus*)



Ray-grass d'Italie (*Lolium multiflorum*),
souvent cultivé comme fourragère

La végétation spontanée est absente de la parcelle, particulièrement « propre », éliminée par les phytocides. Quelques adventices des cultures banales se développent de manière sporadique en marge de la parcelle où les traitements sont moindres : Véronique de Perse (*Veronica persica*), Véronique à feuilles de lierre (*Veronica hederifolia*), Laiteron rude (*Sonchus asper*), Laiteron maraîcher (*Sonchus oleraceus*), Euphorbe réveil-matin (*Euphorbia helioscopia*), Mouron des oiseaux (*Stellaria media*), Géranium mou (*Geranium molle*), Géranium découpé (*Geranium dissectum*), Séneçon commun (*Senecio vulgaris*), Mercuriale annuelle (*Mercurialis annua*), Moutarde des champs (*Sinapis arvensis*), Lamier pourpre (*Lamium purpureum*), Lapsane (*Lapsana communis*), Petite chamomille (*Matricaria chamomilla*), etc.



Euphorbe réveil-matin et Lamier
pourpre



Lapsane



Petite chamomille



Mercuriale annuelle



Sèneçon commun et Moutarde
des champs



Laiteron maraicher

La Ravenelle (*Raphanus raphanistrum*) était particulièrement abondante en bordure de champ.



Bordure Nord du périmètre montrant la frange dense de Ravenelle



Ravenelle et Fumeterre
des murs au premier plan



Ravenelle (variété à fleurs jaune pâles)

1.2.- Haie de Charme et bermes routières

Code EUNIS : G5.1 Alignements d'arbres x E2.2 Prairies de fauche de basse et moyenne altitude x E5.11 Habitats des plaines colonisés par de hautes herbacées nitrophiles

Code Corine Biotope : 84.1 Alignements d'arbres x 38.2 Prairies de fauche de basse altitude x 87.2 Zones rudérales

Linéaires : 170 m.l.

Groupelements végétaux : « Friches herbeuses rudérales » (*Arrhenatheretalia* x *Galio-Urticetea* x *Dauco-Melitotia*) des bords de haies et bermes de route

Zones humides : **Groupelements non indicateurs**

Natura 2000 : Non

Une haie de Charme (*Carpinus betulus*) « taillée au carré » a été plantée sur la berme routière.



Charme

Haie plantée de Charme « taillée au carré » le long de la route

Une flore spontanée s'est développée le long de la haie :

- Un fond graminéen dense de Dactyle (*Dactylis glomerata*), de Fétuque roseau (*Schedonorus arundinaceus*) ou encore d'Avoine élevée (*Arrhenatherum elatius*) accompagné de prairiales mésophiles plus ou moins ubiquistes comme le Plantain lancéolé (*Plantago lanceolata*), le Pissenlit (*Taraxacum*), la renoncule âcre (*Ranunculus acris*), la Renoncule bulbeuse (*Ranunculus bulbosus*), la Marguerite (*Leucanthemum vulgare*), ... groupe caractéristique des *Arrhenatheretalia* surtout présent sur la berme routière girobroyée ;



Aspect de la berme herbeuse routière girobroyée de type prairiale



Tapis graminéen



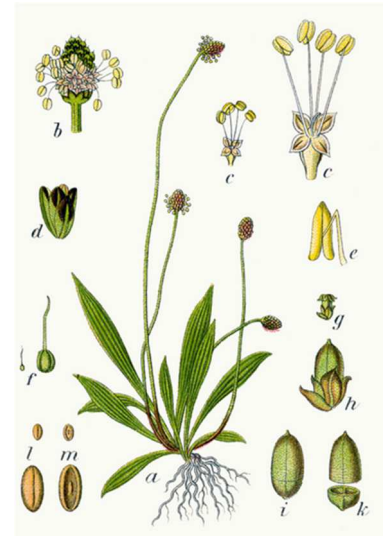
Dactyle



Marguerite



Renoncule bulbeuse



Plantain lancéolé

- Des rudérales nitrophiles comme l'Armoise commune (*Artemisia vulgaris*), la Grande ortie (*Urtica dioica*), le Gaillet gratteron (*Galium aparine*), le Lierre terrestre (*Glechoma hederacea*), le Cerfeuil des bois (*Anthriscus sylvestris*), le Cerfeuil penché (*Chaerophyllum temulum*)... groupe caractéristique des *Galio-Urticetea* et formant un ourlet au pied de la haie ;



Ourlet nitrophile annuelle à Gaillet gratteron, *Anisantha*, Lapsane, etc. coté culture



Ourlet nitrophile vivace à Grande ortie sous la haie et côté route



Lierre terrestre



Cerfeuil penché



Géranium des pyrénées, Géranium découpé, Gaillet gratteron

- des bisannuelles des friches anthropiques calcicoles comme la Carotte (*Daucus carota*), la Picride fausse- pervier (*Picris hieracioides*), la Picride fausse vipérine (*Helminthotheca echinoides*), Vergerette à nombreuses fleurs (*Erigeron floribundus*), etc. groupe caractéristique du *Dauco-Melitotion* composé de bisannuelles qui se « glissent » dans le tapis végétal ;



Rosette de Carotte sauvage



Rosette de Vergerette à nombreuses fleurs



Rosette de Picride fausse-épervier (photographie Laize-Clinchamps (14) 2022)

- des forestières ou pr foresti res d'ourlet et de lisières



Iris fétide
(*Iris foetidissima*)



Violette de Reichenbach
(*Viola reichenbachiana*)



Lierre
(*Hedera helix*)

2.- ANALYSE PATRIMONIALE

2.1.- Espèces

Au total, **70 espèces ou sous espèces autochtones** ont été identifiées auxquels s'ajoutent trois indéterminées (*Taraxacum*, *Anisantha* & *Carex divulsa / leersii*) et une espèce au statut mal connu. Ce chiffre est faible mais en rapport avec la superficie et la diversité des habitats ainsi qu'avec la pression d'inventaire (un seul passage en début de printemps).



Ce brome annuel (genre *Anisantha*) n'est pas déterminable en l'état. Deux espèces ici sont possibles : *diandra* ou *sterilis*.

Brome annuel (*Anisantha*) indéterminé, caractérisé par sa gaine foliaire non fendu



Touffe de Laiche au premier plan, de fétuque rouge au second plan



Début d'inflorescence, il sera bientôt possible de faire la distinction entre les deux espèces possibles (*divulsa* ou *leersii*)

Cependant, rappelons que la richesse spécifique (le nombre d'espèces), n'est pas le principal critère pour établir la valeur patrimoniale qui est surtout basée sur la rareté des taxons. D'autre part, les espèces allochtones, plantées, subspontanées et naturalisées ne sont pas prises en compte.

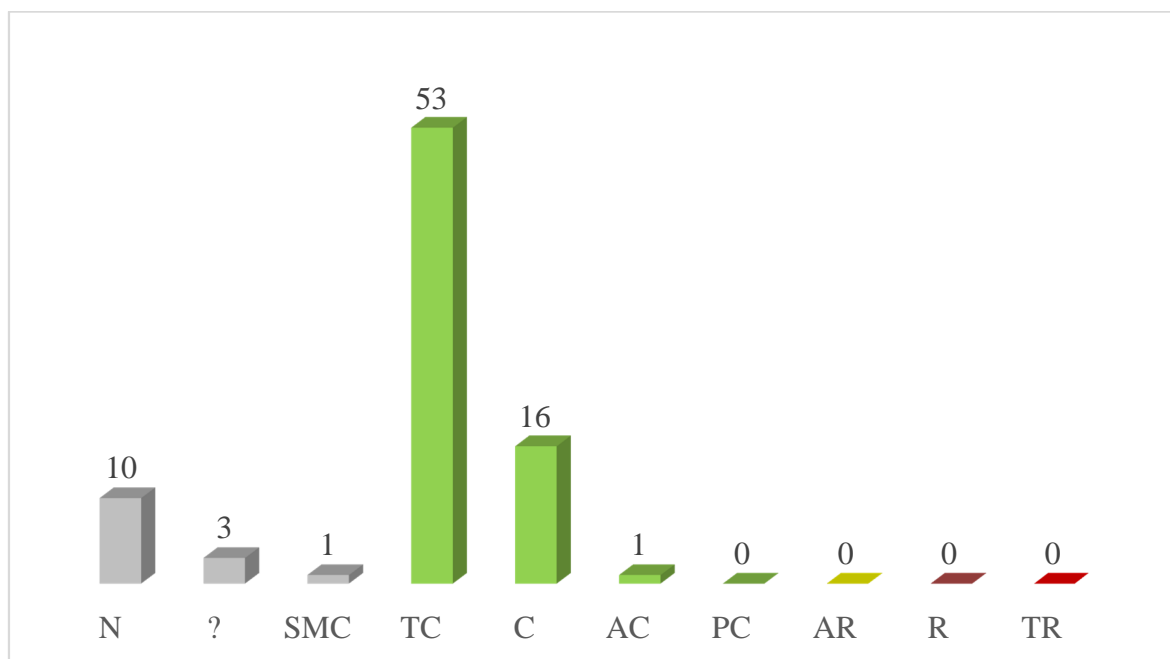


Figure n°1 : Répartition des espèces végétales recensées par classes de statut (? = indéterminées N = naturalisées, cultivées, subspontanées... V = variétés, formes CC = très communes C = communes AC = assez communes PC = peu communes AR = assez rares R = rares TR = très rares)

D'un point de vue qualitatif, l'inventaire met en évidence un patrimoine floristique inexistant comportant uniquement des espèces banales.

2.2.- Habitats naturels

Le périmètre du projet est occupé par des monocultures intensives d'un intérêt et aux potentialités particulièrement faibles.



Monocultures intensives (« zones industrielles agricoles »)

Tableau n°4 : Statuts des habitats inventoriés sur le site

| Habitats | Intérêt patrimonial | Remarques |
|-------------------------|---------------------|--|
| Monocultures intensives | Faible | Principal habitat occupant tout le périmètre du projet |
| Haie plantée de Charme | Faible | Haie de Charme « taillée au carré » avec bernes herbeuses girobroyées le long de la route et ourlets nitrophiles en pied de haie |



Vue caractéristique du site : monoculture intensive, haie de Charme, bernes et route

Les habitats présents sur la zone d'étude présentent globalement un intérêt patrimonial faible.

3.- ESPECES INVASIVES

Les espèces en « veille » sont des espèces à surveiller susceptibles de devenir envahissantes mais non incluses dans la liste EEE (Espèces Exotiques Envahissantes) de Normandie (Douville & Waymel, 2019).

Soulignons que bien souvent, à l'exclusion des espèces aquatiques, ces espèces se développent préférentiellement dans les milieux rudéraux et perturbés (remblais, bords de route, friches urbaines...).



Seulement deux espèces invasives ont été ponctuellement inventoriées dans l'étude une potentielle (Sycomore) et une en veille (Vergerette de Sumatra).



Vergerette de Sumatra
(*Erigeron sumatrensis*)
(photographie hors site)

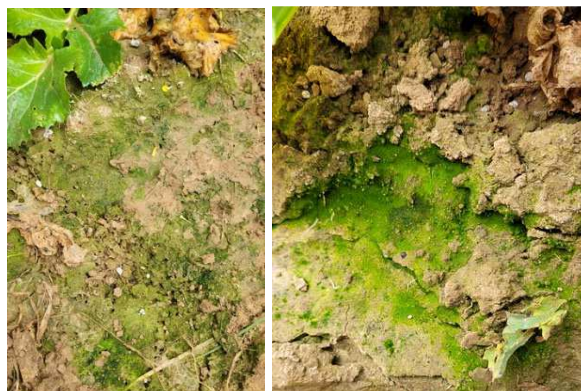


Sycomore
(*Acer pseudoplatanus*)

II.- FLORE INFÉRIEURE

L'étude des **champignons**, **lichens**, **algues** et **mousses** n'est en général pas abordée dans les dossiers réglementaires (sauf cas particuliers où des enjeux seraient pressentis), et ces groupes n'ont pas fait l'objet d'une étude détaillée par ailleurs peu pertinente compte tenu du potentiel local en terme d'habitat.

Peu d'espèces d'**algues** se développent en zone continentale en eau douce, parfois en milieu terrestre sur la terre, les troncs d'arbres, les pierres...



Algues vertes se développent au sol dans le labour

Dans le vaste monde des **champignons**, la plupart des espèces sont des « champignons inférieurs » (moisissures). Les champignons à chapeau connus du grand public sont loin d'être les plus nombreux.



Lichens corticoles sur les charmes de la haie : *Xanthoria parietina*, *Diploicia canescens*...



Brachythecium rutabulum une mousse rudérale banale

Les **mousses** (Bryophytes) et les **lichens** (Champignons lichénisés) se rencontrent sur les substrats les plus divers : sol, bois mort, écorce, rochers, substrats artificiels, etc. Sur le site, on relève surtout des peuplements rudéraux, terricoles, corticoles ainsi que des peuplements colonisant les substrats artificiels (poteaux, bitume...).

La zone d'étude présente des potentialités très faibles pour la flore inférieure, essentiellement composée de peuplements rudéraux corticoles et terricoles banaux.

III.- FAUNE

1.- VERTEBRES

21 espèces d'oiseaux ont été contactées sur la zone d'étude ou à proximité immédiate. La liste de ces espèces est fournie en annexe. Ce sont toutes des nicheurs banaux (très commun, commun ou assez commun) en Basse-Normandie. **Aucune d'entre elles n'est susceptible de nicher sur le site à l'exception de l'Alouette des champs et de la Perdrix grise.**

Tableau n°5 : Résultat de l'IPA réalisé

| Espèces | IPA | Espèces contactées hors IPA |
|----------------------|-----|-----------------------------|
| Accenteur mouchet | 2 | Bruant des roseaux |
| Alouette des champs | 2 | Mésange bleue |
| Pic vert | 2 | Moineau domestique |
| Tourterelles turque | 2 | Perdrix grise |
| Corneille noire | 1 | Pipit farlouse |
| Faisan de Colchide | 1 | |
| Grive draine | 1 | |
| Grive musicienne | 1 | |
| Pinson des arbres | 1 | |
| Pouillot véloce | 1 | |
| Rouge-gorge familier | 1 | |
| Verdier d'Europe | 1 | |
| Pigeon ramier | 1 | |
| Goéland argenté | 0,5 | |
| Merle noir | 0,5 | |
| Mésange charbonnière | 0,5 | |

Le cortège aviaire est composé :

- de l'Alouette des champs, espèce emblématique des espaces agricoles ouverts et qui avec la Perdrix grise souvent introduite, sont les seules espèces recensées susceptibles de nicher sur le site au sens strict ;
- d'un groupe d'espèces à grand rayon d'action survolant le site ou de passage sur celui-ci comme la Corneille noire, le Pigeon ramier, le Goéland argenté... ;
- d'ubiquistes plus ou moins inféodées aux ligneux et susceptible de nicher dans les jardins pavillonnaires, les bois de la vallée proche ou même de la haie de Charme tel que l'Accenteur mouchet, le Rouge gorge, le Merle noir... ;
- des anthropophiles comme le Verdier ou la Tourterelle turque nichant sur les bâtiments ou appréciant particulièrement les zones pavillonnaires ;

- un groupe de migrateur de passage en halte migratoire sur le site comme le Bruant des roseaux ou en périphérie comme le Pipit farlouse.

Toutes ces espèces sont susceptibles d'utiliser plus ou moins fréquemment la culture ou les bernes pour se nourrir ou se reposer mais ne nichent pas sur le site.

Trois d'entre elles sont signalées sur la liste rouge régionale comme en danger (Pipit farlouse), vulnérable (Alouette des champs) ou quasi menacé (Moineau domestique).

L'intérêt patrimonial de la zone d'étude pour l'avifaune nicheuse est faible.

1.2.- Mammifères

Aucune espèce de mammifère n'a été recensée durant l'inventaire et les potentialités du site pour ce groupe d'espèces sont très faibles.

Le site présente un intérêt patrimonial très faible pour les mammifères.

1.3.- Amphibiens et reptiles

Aucune espèce d'amphibien et de reptile n'a été inventoriée. D'autre part, l'absence de point d'eau sur le site ou à proximité limite fortement les capacités d'accueil pour les Amphibiens. Celles-ci ne sont guère plus élevées pour les Reptiles dans ce contexte de monocultures intensives.

Le périmètre du projet présente un intérêt patrimonial faible à quasi nul pour les amphibiens et les reptiles.

2.- INVERTEBRES

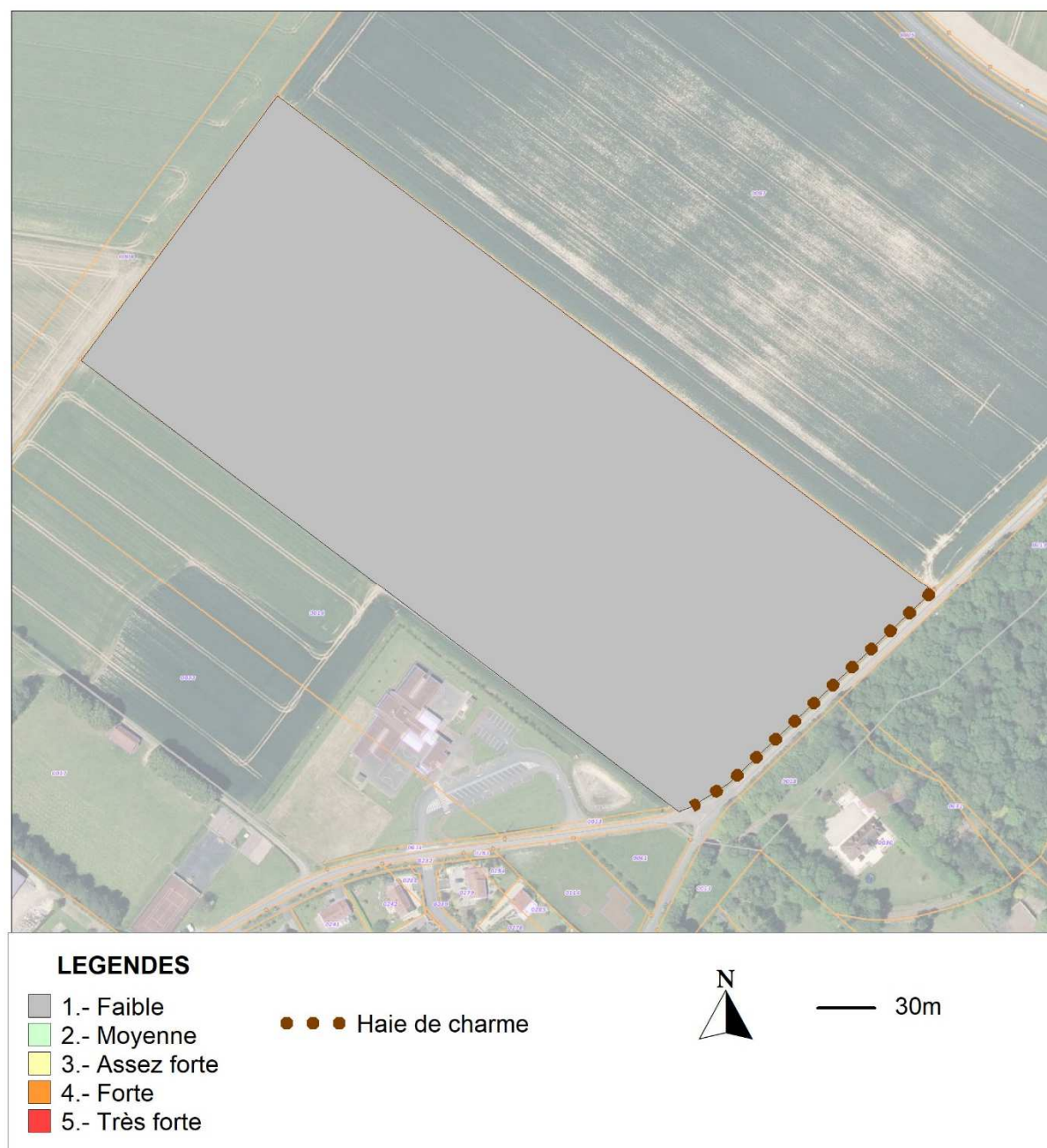
Aucune espèce d'invertébré n'a été inventoriée parmi les trois ordres d'insectes classiquement étudiés dans le cadre des études d'impacts.

Le site présente des potentialités très faibles pour les Lépidoptères diurnes, les Orthoptères et quasi nulles pour les Odonates (absence de point d'eau). Le constat est le même pour les invertébrés en général dans ce contexte très dégradé de « zone industrielle agricole ».

Le périmètre du projet présente un intérêt patrimonial très faible pour les invertébrés.

IV.- SYNTHÈSE ET CONCLUSION DU DIAGNOSTIC PATRIMONIAL

La carte ci-dessous synthétise l'analyse de la valeur patrimoniale écologique effectuée. Rappelons que celle-ci doit être différenciée de l'analyse des contraintes réglementaires qui seront traitées dans les paragraphes suivant.



Carte n°7 : Synthèse de la valeur patrimoniale écologique du site

Le périmètre du projet est entièrement occupé par des monocultures intensives. Il présente un intérêt patrimonial faible pour la biodiversité.

V.- ANALYSE DES CONTRAINTES LEGALES

Les contraintes légales doivent être différenciées de la valeur patrimoniale écologique (cf. méthodes). **En effet, la présence d'espèces protégées ou d'intérêt communautaire mais banales ne confère aucune valeur patrimoniale écologique mais peut induire une contrainte légale.**

1.- ESPECES LEGALEMENT PROTEGEES

12 espèces d'oiseaux légalement protégés ont été recensées dans l'étude. Aucune n'est potentiellement nicheuse sur le périmètre du projet au sens strict constitué de monocultures intensives.

Tableau n°6: Nombre d'espèces légalement protégées par groupe systématique observées sur le site

| Groupes | Protection régionale | Protection nationale |
|--|----------------------|----------------------|
| Avifaune non nicheuse sur le périmètre | 0 | 12 |
| Avifaune nicheuse sur le périmètre | 0 | 0 |
| Chiroptères | 0 | 0 |
| Amphibiens & Reptiles | 0 | 0 |
| Invertébrés | 0 | 0 |
| Flore | 0 | 0 |

D'autre part, le site au sens strict ne présente aucune potentialité de gîte pour les Chiroptères et est un territoire de chasse d'attractivité très faible dans ce contexte de « zone industrielle agricole ».

La probabilité de découvrir des espèces légalement protégées dans les autres groupes (flore supérieure, amphibiens, reptiles...) est quasi nulle.

La zone d'étude présente un intérêt et une contrainte très faible pour les espèces légalement protégées.

2.- DIRECTIVE HABITAT – OISEAUX ET ESPACES REGLEMENTES

2.1.- Habitats d'intérêt communautaire sur le périmètre du projet

Aucun habitat d'intérêt communautaire n'est présent sur le périmètre du projet

2.2.- Espèces d'intérêt communautaire sur le périmètre du projet

Aucune espèce d'intérêt communautaire n'a été recensée au cours de l'étude.

Tableau n°7: Nombre d'espèces et d'habitats de la Directive recensés au cours de l'étude

| Groupes | Directive Habitats | Groupes | Directive Habitats |
|-----------------------|--------------------|------------------|--------------------|
| Avifaune | 0 | Invertébrés | 0 |
| Chiroptères | 0 | Flore supérieure | 0 |
| Amphibiens & Reptiles | 0 | Flore inférieure | 0 |

2.3.- Les sites d'intérêts communautaires et les espaces réglementés proches

D'un point de vue réglementaire (cf. [carte n°4](#)), on relève dans un rayon de 1km deux espaces réglementés :

- RNR FR9300008 « Anciennes carrières d'Orival » dont l'intérêt résulte d'habitats variés calcicoles hébergeant notamment une flore et une entomofaune remarquable ;
- APPB FR3800068 « Anciennes carrières d'Orival » qui recoupe en grande partie la réserve naturelle régionale et qui a été désigné plus spécifiquement pour la présence de l'Alisier de Fontainebleau (*Sorbus latifolia*), espèce protégée au niveau national.

Et dans un rayon de 4km :

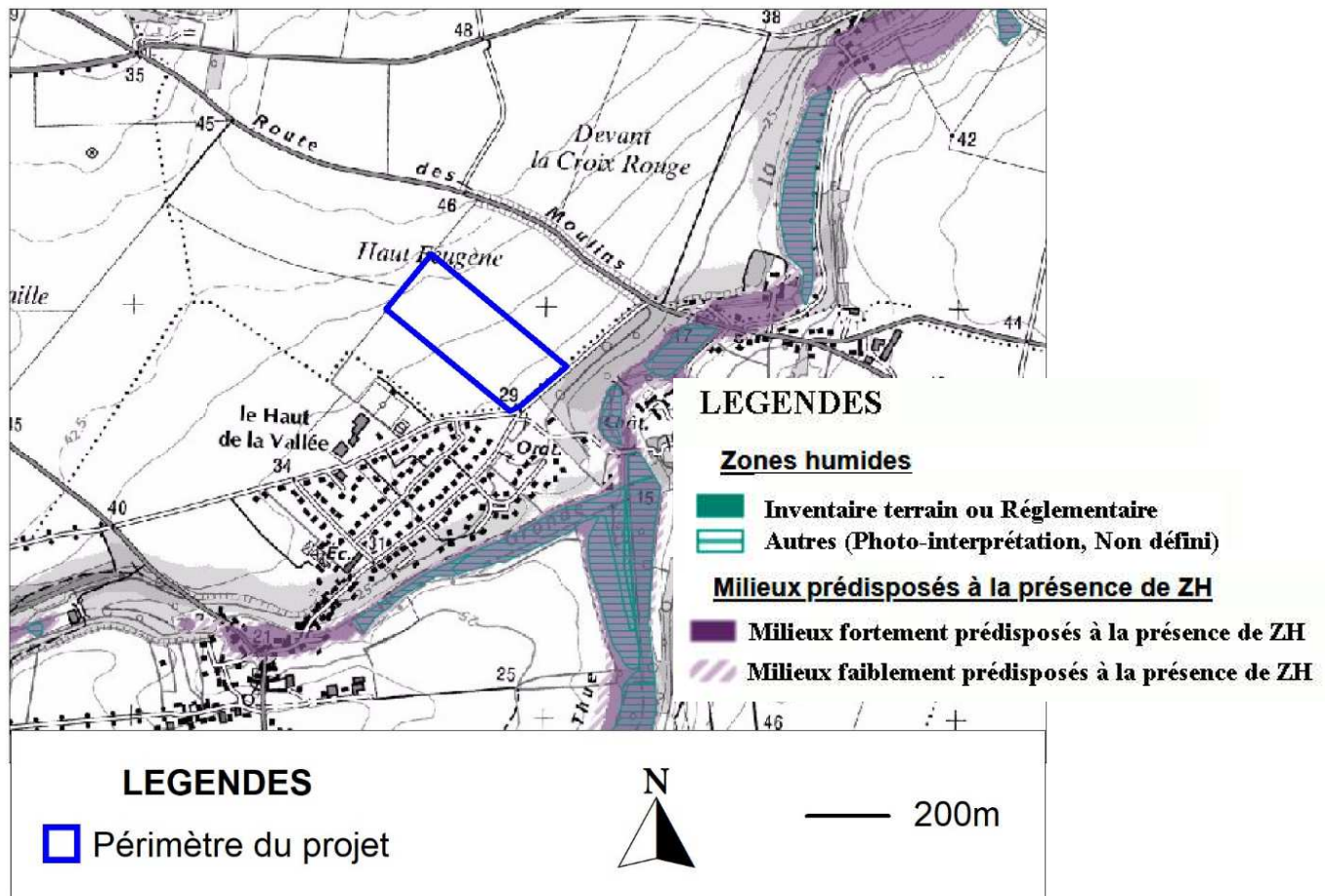
- ZSC FR2502004 « Anciennes carrières de la vallée de la Mue » désignée par arrêté du 05 Mai 2021 modifiant l'arrêté du 11 Juillet 2016 pour la présence de 5 espèces de Chiroptères (cf. annexe) désigné pour 5 espèces de Chiroptères pour lesquelles le périmètre du projet ne présente aucune potentialité, aussi bien en matière de gîte que de territoires de chasse. ;
- APPB FR3800595 « Basse vallée de la Seulles » désigné pour la conservation de l'habitat et des frayères à Brochet.

Le périmètre du projet est constitué d'une « zone industrielle agricole » et présente un intérêt très faible pour les espaces réglementés et aucune potentialité d'accueil pour les espèces et les habitats qui ont justifiés la désignation de ces espaces.

La zone d'étude présente des contraintes très faibles vis à vis des espaces réglementés ainsi que vis-à-vis de la Directive Habitats et du réseau Natura 2000.

VI.- ZONES HUMIDES

1.- ATLAS DES ZONES POTENTIELLEMENT HUMIDES



Carte n°8 : Extrait de l'atlas des zones potentiellement humides de Normandie (DREAL, 2022)

Aucune zone humide ni aucun territoire prédisposés ne sont signalés sur le périmètre du projet.

2.- ETUDE DES GROUPEMENTS VEGETAUX

Les groupements végétaux observables sur les marges du site (haie de charme, friche à luzerne et flore adventice des cultures) sont caractéristiques de végétations mésophiles rudérales nitrophiles et calcicoles (cf. description des unités de végétation).

Le périmètre du projet n'héberge aucun groupement végétal indicateur.

3.- ETUDE DES DE LA FLORE INDICATRICE

Une seule espèce indicatrice de zones humides a été inventoriée : la Renoncule rampante (*Ranunculus repens*). Cette espèce à large amplitude écologique se développe également dans des stations mésophiles ou fraîches mais non hydromorphe, souvent favorisée par la perturbation du sol en station limono-argileuse ou sur sols plus ou moins compactés.

Sur le site, l'espèce est ponctuellement présente hors périmètre du projet en bordure de la route.

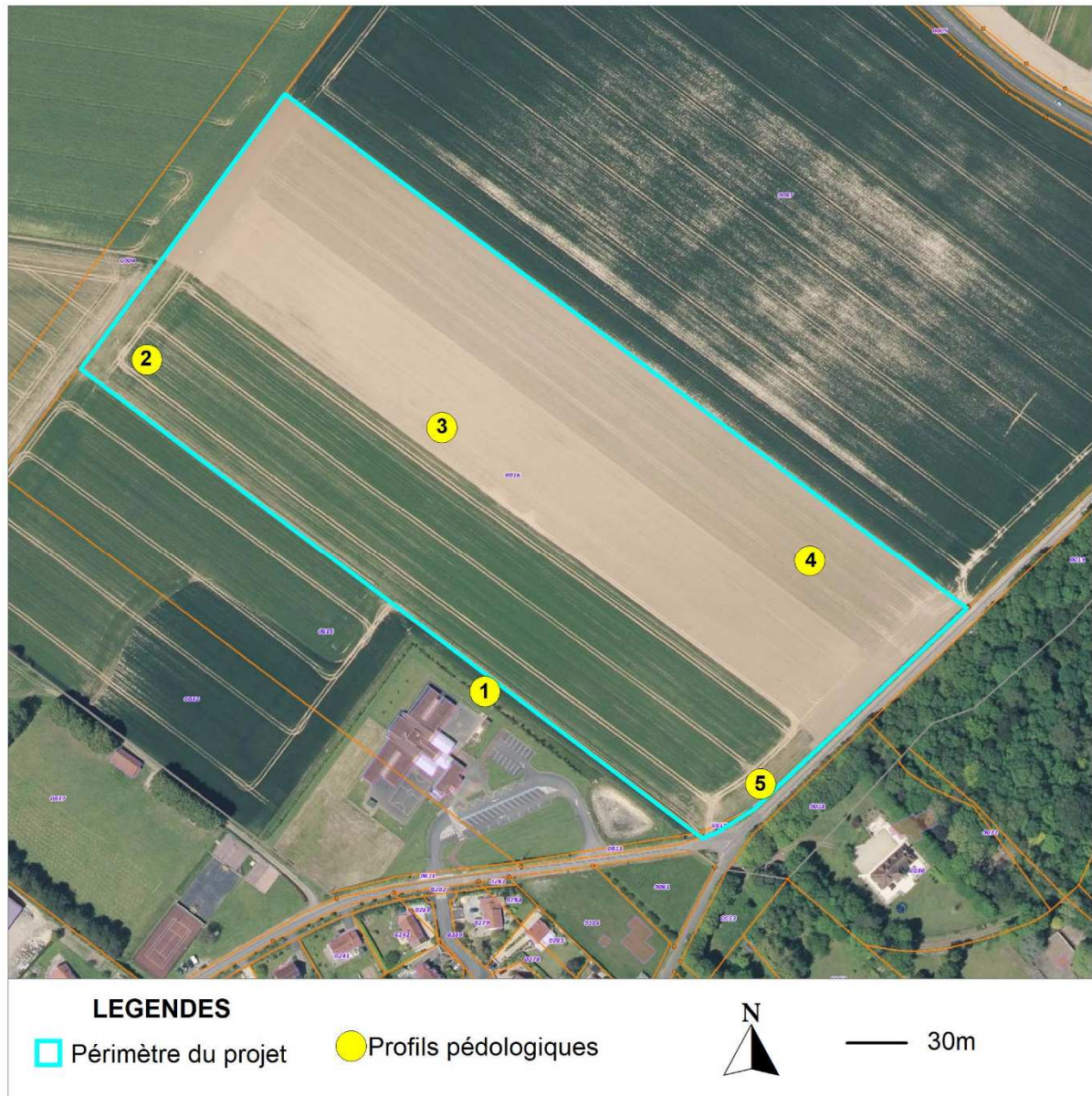


Station de Renoncule rampante en bordure de route sur sol tassé et perturbé

Une seule espèce indicatrice de zone humide a été inventoriée ponctuellement en marge du projet. Il s'agit ici d'un artéfact anthropique non significatif.

4.- ETUDE DES SOLS

5 sondages pédologiques ont été réalisés et répartis sur l'ensemble du périmètre du projet. Leurs photographies sont exposées en annexe.



Carte n°9 : Localisation des sondages pédologiques

On observe sur le site une pente du Nord-Ouest / Sud-Est assez marquée qui assure un bon drainage des eaux superficielles. D'autre part, le contexte géologique n'est pas favorable sur le site à la formation de zone humide, ce que confirme l'absence de territoire prédisposé sur l'atlas des zones humides de la DREAL Normandie.

La présence d'un cailloutis calcaire et de silex important a été observée en surface au point bas sur le profil n°5. Cependant, les sols présentent majoritairement une couche arable limoneuse épaisse sur l'ensemble du site.

Le détail du profil n°3 ci-dessous est représentatif du contexte local.



On observe une semelle de labour puis un sol limoneux homogène qui ne montre aucune trace d'hydromorphie, même en profondeur.



Aucune trace d'hydromorphie n'a été observée sur les 5 profils réalisés.

5.- CONCLUSION



Carte n°10 : Localisation des zones en application de l'arrêté ministériel

Les constats effectués sur les groupements végétaux, la flore indicatrice et les sols montrent l'absence de zones humides sur le périmètre du projet.

BIBLIOGRAPHIE

OUVRAGES D'IDENTIFICATION ET OUVRAGES DIVERS

- ACEMAV, R. Duguet, et al. (2003). Les Amphibiens de France, Belgique et Luxembourg. Mèze, Parthénope Collection, Biotope. 480.
- Arthur, L. & Lemaire, M., 1999.- Les Chauves-souris maîtresses de la nuit. Description, mœurs, observation, protection... Delachaux et Niestlé éd., Paris : 265 p.
- Arthur, L. & Lemaire, M., 2009.- Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse. Biotope, Mèze (Collection Parthénope) ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544p.
- Atherton, I., S. Bosanquet, et al. (2010). Mosses and liverworts of Britain and Ireland: a field guide, British Bryological Society. 848.
- Bang, P. & Dahlström P. (1991) - Guide des traces d'animaux. Paris: Delachaux & Niestlé. 244.
- Barataud, M., 2004. – Distance de perception des chiroptères avec un D980 en milieu ouvert. Note.
- Barataud, M., 1996. – Ballades dans l'in audible. Méthode d'identification acoustique des chauves-souris de France. Sitelle, Mens, 2CD + livret 48 p.
- Barataud, M., 2002. – Méthode d'identification acoustique des chauves-souris d'Europe : mise à jour printemps 2002. Sitelle, Mens, CD + livret non paginé.
- Barataud, M. (2012). Écologie Acoustique des Chiroptères d'Europe: Identification des Espèces, Étude de Leurs Habitats et Comportements de Chasse. Mèze, Biotope. 344.
- Bellmann, H. & Luquet G. (2009) - Guide des sauterelles, grillons et criquets d'Europe occidentale. 2ème édition. Paris: Delachaux & Niestlé. 383.
- Collette, J. & Debout G. (1999) - L'enquête "habitats" en Normandie: une approche des oiseaux communs par milieux au cours du cycle annuel. *Le Cormoran*, 11 (50): 59-128.
- Dijkstra, K.-D.B. (2006) - Guide des Libellules de France et d'Europe. Paris: Delachaux & Niestlé. 320.
- Dobson, F. (2005) - Lichens: An illustrated guide to the British and Irish species. 5ème édition. Slough: The Richmond Publishing Co.Ltd. 480.
- Douville, C. and J. Waymel (2019). Observatoire des plantes vasculaires exotiques envahissantes de Normandie. Liste des plantes vasculaires exotiques envahissantes de Normandie pour la priorisation des actions de contrôle, de connaissance et d'information/sensibilisation & bilan des actions 2018, DREAL Normandie / Région Normandie. Conservatoire botanique national de Bailleul / Conservatoire botanique national de Brest. 20p. + annexes.
- Fiers, V. (2004). Etudes scientifiques en espaces naturels: Méthodes et expériences. Quétigny, Atelier Technique des Espaces Naturels / Réserves Naturelles de France. Vol. 2: Guide pratique: Principales méthodes d'inventaire et de suivi de la biodiversité: 263.
- Guinochet, M. & Vilmorin, R., de., 1973.- Flore de France, tome 1 à 5. CNRS, Paris, 1879p.
- Guyetant, R. (1986). "Les amphibiens de France." *Revue Française d'Aquariologie* 13ème année(1-2): 1-60.
- Jauzein, P. (1995) - Flore des champs cultivés. Paris: INRA. 898
- Jauzein, P. and O. Nawrot (2013). Flore d'Ile-de-France: Clés de détermination, taxonomie, statuts, Quae. 606.
- Kerney, M.P. & Cameron R.A.D. (1999) - Guide des escargots et limaces d'Europe. Identification et biologie de plus de 300 espèces. Paris: Delachaux & Niestlé. 370.
- Lambinon, J., Delvosalle L. & Duvigneaud J. (2004) - Nouvelle flore de la Belgique, du Grand-Duché du Luxembourg, du Nord de la France et des régions voisines. 5ème éd. Meise: Patrimoine du Jardin Botanique National de Belgique. 1167p.
- Macdonald, D. & Barrett P. (1995) - Guide complet des mammifères de France et d'Europe. Paris: Delachaux & Niestlé. 304.
- Michel, V., A. Fizesan, et al. (2016). Identification des grenouilles vertes en Alsace, <https://www.bufo-alsace.org/>. 7p.
- Morel, J. (1996) - Les traces d'animaux. Paris: Delachaux & Niestlé. 96.
- Nöllert, A. and C. Nöllert (2003). Guide des Amphibiens d'Europe : Biologie, Identification, Répartition. Paris, Delachaux & Niestlé. 383.
- Paton, J.A. (1999) - The liverwort flora of the British Isles. Colchester: Harley Books. 626.
- Portal, R., 1996.- Festuca du Massif-Central. Guide pratique pour leur étude. Edité par l'auteur, 116p.
- Portal, R. (1996). "Bromus de France." *Mémoires de la Société d'Histoire Naturelle d'Auvergne* 6: 1-111.
- Portal, R. (2005). Poa de France, Belgique et Suisse. Val-près-Le-Puy, Robert Portal. 303.
- Portal, R. (2009). Les Agrostis de France. Val-près-le-Puy, Robert Portal. 303.
- Prelli, R. (1990) - Guide des fougères et plantes alliées. 2ème éd. Paris: Lechevallier. 232.

- Prelli, R. (2001) - Les fougères et plantes alliées de France et d'Europe occidentale. Paris: Belin. 431.
- Provost, M. (1993) - Atlas des plantes vasculaires de Basse-Normandie. Caen: Presse Universitaire de Caen. 90 + 237 planches.
- Provost, M. (1998) - Flore vasculaire de Basse-Normandie. Vol. 1. Caen: Presse Universitaire de Caen. 410.
- Provost, M. (1998) - Flore vasculaire de Basse-Normandie. Vol. 2. Caen: Presse Universitaire de Caen. 492.
- Provost, M. (1999) - Flore vasculaire de Basse-Normandie: version informatique sur CDrom. Caen: Presse Universitaire de Caen. 1 CDrom.
- Rameau & al., 1989.- Flore forestière française (guide écologique illustré): plaines et collines. Institut pour le développement forestier, Dijon. Quetigny, 2421p.
- Ravel, P. (2002). Likenoj de okcidenta europo de Georges Clauzade et Claude Roux : traduction des clés de détermination. Fontainebleau, Association Française de Lichénologie. 1180.
- Smith, A. J. E. (2004). The moss flora of Britain & Ireland. Cambridge, Cambridge University Press. 706.
- Smith, C., Aptroot A., Coppins B., Fletcher A., Gilbert O., James P. & Wolseley P. (2009) - The lichens flora of Great Britain and Ireland. 2ème édition. London: British Lichen Society. 1046.
- Svensson, L., Mullarney K., Zetterstrom D. & Grant P. (1999) - Le guide ornitho. Edition française. Paris: Delachaux & Niestlé. 399.
- Telà-Botanica <http://www.tela-botanica.org/>
- Tison, J.-M., P. Jauzein, et al. (2014). Flore de la France méditerranéenne continentale. Turrier, Naturalia publication. 2078.
- Tison, J.-M. and B. De Foucault (2014). Flora gallica. Mèze, Biotope. 1196.
- Tutin, T.G., Heywood, V.H., Burges, N.A., Moore, D.M., Valentine, D.H., Walters, S.M., Webb, D.A., 1964-1992 - Flora Europaea - Cambridge University Press, 6 vol.
- Van Halluwyn, C. and J. Asta (2009). Guide des lichens de France: lichens des arbres. Paris, Belin. 239p.
- Van Halluwyn, C., J. Asta, et al. (2012). Guide des lichens de France: lichens des sols. Paris, Belin. 224p.
- Waymel, J., T. Bousquet, et al. (2016). Liste des plantes vasculaires invasives de Basse-Normandie, Conservatoire botanique national de Brest / DREAL Normandie / Région Normandie. 28p. + annexes.
- Welter-Schultes, F. (2012). European non-marine molluscs: a guide for species identification. Göttingen, Planet Poster Edition. 679p. www.animalbase.org

PHYTOSOCIOLOGIE

- Bardat, J., Bioret, F., Botineau, M., Boulet, V., Delpech, R., Gehu, J.M., Haury, J., Lacoste, A., Rameau, J.C., Royer, J.M., Roux, G., Touffet, J., 2004.- Prodrome des végétations de France. Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, Patrimoines naturels 61. 171 p.
- Bournérias, M., Arnal G. & Bock, C., 2001 - Guide des groupements végétaux de la région parisienne. Belin éd., Paris, 640 p.
- Catteau, E., F. Duhamel, et al. (2010). Guide des végétations forestières et préforestières de la région Nord-Pas de Calais. Bailleul, Centre régional de phytosociologie agréé - Conservatoire botanique national de Bailleul. 656p.
- CBNBrest (2014). Classification physionomique et phytosociologique des végétations de Basse-Normandie, Bretagne et Pays de la Loire. Brest, Les cahiers scientifiques et techniques du CBN de Brest. 266p.
- CBNBailleul (2014). Inventaire des végétations du Nord-Ouest de la France. 172p.
- Delpech, R. (1983) - Une méthode de diagnostic utilisant la connaissance des affinités sociologiques des taxons: application à des phytocoénoses commensales de cultures. *Colloque Phytosociologique*, XII (Les végétations nitrophiles et anthropogènes, Bailleul 1984): 401-408.
- Fernez, T. and G. Causse (2015). Synopsis phytosociologique des groupements végétaux d'Île-de-France. Version 1 - avril 2015, Conservatoire botanique national du Bassin parisien, MNHN et DRIEE. 89p.
- François, R., T. Prey, et al. (2012). Guide des végétations des zones humides de Picardie. Bailleul, Centre régional de Phytosociologie agréé - Conservatoire Botanique National de Bailleul. 526p.
- Guinochet, M., 1973 - Phytosociologie. Masson éd., Paris: 269 p.
- Lacourt, J., 1981.- Clé d'identification des groupements végétaux de l'Île-de-France. Document polycopié, Orsay, 76 p. Non publié.

ATLAS

EUROPEENS

- Gasc, J.-P. (2004). "Atlas of **amphibians and reptiles** in Europe." Patrimoine naturel 29: 1-516.
- Mitchell-Jones, A. J., G. Amori, et al. (1999). The atlas of european **mammals**. London, T & AD Poyser Natural History. 484.

NATIONALES

- Arthur, L. & Lemaire, M., 2015.- Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse. 2^{ème} édition. Biotope, Mèze (Collection Parthénope) ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544p.
- Dommanget, J.-L. (1994). "Atlas préliminaire des **Odonates** de France." Patrimoine naturel 16: 1-92.
- Dubois, P.J., Le Maréchal P., Olios G. & Yésou P. (2008) - Nouvel inventaire des **oiseaux** de France. Paris: Delachaux & Niestlé. 559.
- Dupont P. coordination, 2010. Plan national d'actions en faveur des **Odonates**. Office pour les insectes et leur environnement. Société française d'Odonatologie. Ministère de l'Ecologie, de l'Energie, du Développement durable et de la Mer, 170p.
- Fédération des Conservatoires Botaniques Nationaux, 2013.- Système d'information national **flore, fonge, végétation et habitat** <http://siflore.fcbn.fr/>
- Issa, N. & Muller, Y., 2015. « Atlas des oiseaux de France métropolitaine ». LPO, SEOF, MNHN, Delachaux & Niestlé, Paris, tome 1 & 2, 1408p.
- Lafranchis, T. (2000) - Les **papillons de jour** de France, Belgique et Luxembourg et leur chenilles. Collection Parthénope. Mèze: Biotope. 448.
- Lescure, G. and J.-C. Massary (2012). Atlas des **Amphibiens et Reptiles** de France. Paris, Biotope - MNHN Collection Inventaires et Biodiversité. 272.
- Mothiron, Ph. Les carnets du **lépidoptéristes** français. <http://www.lepinet.fr/>
- Roux, C. and collaborateurs (2020). "Catalogue des **lichens et champignons lichénicoles** de France tome 1 et 2.
- Sardet, E., C. Roesti, et al. (2015). Cahier d'identification des **Orthoptères** de France, Luxembourg et Suisse, Biotope, 303p.
- Tapiero, A. & al., 2017. *Plan National d'Actions en faveur des Chiroptères 2016-205*. Fédération des Conservatoires d'Espaces Naturels. 83p. <http://www.plan-actions-chiropteres.fr>
- Voisin, J.-F. (2003) - Atlas des **Orthoptères** (Insecta: Orthoptera) et des **Mantidés** (Insecta: Mantodea) de France. *Patrimoine naturel*, 60: 104.

NORMANDIE

- Barrioz, M., Cochard, P.-O., Voeltez, V., 2015. **Amphibiens et reptiles** de Normandie. URCPIE de Basse-Normandie, 288p.
- Bataille, A., F. Bonte, et al. (2018). Les fiches du bryologue débutant : Anthocérotes, Hépatiques et Mousses de Normandie, Société d'étude des Sciences Naturelles d'Elbeuf (S.E.S.N.E.). 579p.
- Buchet, J., P. Housset, et al. (2015). Inventaire de la flore vasculaire de Haute-Normandie (Ptéridophytes et Spermatophytes) : raretés, protections, menaces et statuts, Centre régional de phytosociologie agréé Conservatoire botanique national de Bailleul, avec la collaboration du Collectif botanique de Haute-Normandie. I-XXI ; 1-79p.
- Brunet, F. (2017). "Les **coccinelles** de Basse-Normandie: état des connaissances fin 2016 (Coccinellidae)." Invertébrés Armoricains, les Cahiers du GRECIA 16: ?
- CBNBrest. (2010) - Cotation de rareté des taxons indigènes de la **flore** vasculaire de Basse-Normandie. Villers-Bocage: CBN Brest. 14 + annexes.
- CBNBrest <http://www.cbnbrest.fr/ecalluna/>
- Cercion (2019). "Bulletin annuel de liaison du Collectif d'Etude Régional pour la Cartographie et l'Inventaire des **Odonates** de Normandie." Bal du Cercion 14: 44.
- Dardennes, B., Démare M., Guérard P., Hazet G., Lepertel N., Quinette J.-P. & Radigue F. (2008) - Papillons de Normandie et des îles Anglo-Normandes. Atlas des **Rhopalocères et des Zygènes**. Rouen: AREHN. 200.
- Debout, G. (2009) - Nouvel atlas des **oiseaux** nicheurs de Normandie. 2003-2005. *Le Cormoran*, 17 (1-2): 448.
- Dodelin, C. and M. Sauvagère (2006). "**Cerambycidae** de Haute-Normandie: Premier bilan sur les données anciennes et récentes, perspectives de recherche dans un but d'actualisation du catalogue régional." Bulletin de l'Association Entomologique d'Evreux 56-57: 1-35.
- Elder, J.-F. (2012). "Catalogue des **Hétéroptères aquatiques et semi-aquatiques** du département de la Manche (France) (Heteroptera : Nepomorpha & Gerromorpha)." Invertébrés Armoricains, les Cahiers du GRECIA 8: 10-44.
- GERMAIN (2008). La Lettre de GERMAIN n°5, Groupe d'Etude et de Recherche sur les **Mollusques** - Atlas et Inventaire Normand. 33.
- GMN. (2004) - Les **mammifères** sauvages de Normandie : statuts et répartition. Nouvelle édition revue et augmentée. Epaignes: GMN (Groupe Mammalogique Normand). 306.
- GONm (2004). "Atlas des **oiseaux de Normandie en hiver**." *Le Cormoran* 13: 232.
- GRECIA, 2010– Synthèse des connaissances préalable à la déclinaison régionale du Plan national d'actions Odonates en Basse-Normandie. Rapport pour la DREAL Basse-Normandie. 148 p.

- Guérard, P., Lepertel N. & Quinette J.-P. (2004) - Inventaire des **macrolépidoptères** de la Manche. *Mémoires de la Société Nationale des Sciences Naturelles et Mathématiques de Cherbourg*, LXIV (2003-2004): 101-190.
- Iorio, E. and A. Labroche (2013). "Les **chilopodes** (Chilopoda) de la moitié nord de la France : toutes les bases pour débiter l'étude de ce groupe et identifier facilement les espèces. (avec clés d'identification en français et en anglais / with identification keys in french and in english)." *Invertébrés Armoricaux, les Cahiers du GRETIA*: 1-108.
- Lecocq S., 2003. Atlas provisoire des **Odonates** du département de l'Orne. Synthèse cartographique des données odonotologiques du département. Association Faune et Flore de l'Orne, 60p.
- Lecointe, A. (1979). "Intérêts phytogéographiques de la **bryoflore** normande : 1 - Les cortèges cosmopolite et méditerranéen s.l." *Bulletin de la Société Linnéenne de Normandie* 107: 61-70.
- Lecointe, A. (1981). "Intérêts phytogéographiques de la **bryoflore** normande : 2 - Le cortège atlantique s.l." *Bulletin de la Société Linnéenne de Normandie* 108: 51-60.
- Lecointe, A. (1981). "Intérêts phytogéographiques de la **bryoflore** normande : 3 - Le cortège circumboréal s.l." *Bulletin de la Société Linnéenne de Normandie* 108: 55-66.
- Lecointe, A. (1988). "Intérêts phytogéographiques de la **bryoflore** normande : 4 - Additions, corrections, spectres biogéographiques et écologiques." *Bulletin de la Société Linnéenne de Normandie* 110-111: 23-40.
- Lepertel, N. and J.-P. Quinette (2009). "Les **Pyrales** de la Manche." *Invertébrés Armoricaux Les Cahiers du GRETIA* n°4: 123.
- Livory, A., P. Sagot, et al. (2012). "Atlas des **Libellules** de la Manche." *Les Dossiers de Manche-Nature* 9: 191.
- Noël, F. and E. Séchet (2007). "Crustacés **Isopodes terrestres** du Nord-Ouest de la France (Crustacea, Isopoda, Oniscidea): Clé de détermination et références bibliographiques." *Invertébrés Armoricaux, les Cahiers du GRETIA* 2: 1-48 + 4 planches couleurs.
- Plan InterRégional d'actions en faveur des **Chiroptères** (2009-2013) de Haute et Basse-Normandie; GMN -2009
- Pouchard, C. (2013). **Gastéropodes continentaux** de Haute-Normandie. Inventaire et évaluation de la patrimonialité des taxons, DREAL Haute-Normandie
- Simon, A. (2012). Plan Régional d'Action en Faveur des **Odonates** de Haute-Normandie (2011-2015) – version provisoire soumise à validation Conservatoire d'Espaces Naturels de Haute-Normandie.
- Stalleger, P. (coord.) (2019). **Sauterelles, grillons, criquets, perce-oreilles, mantes et phasmes** de Normandie. *Invertébrés Armoricaux, les Cahiers du GRETIA*, 19. 226p.

LISTES ROUGES

NATIONALES

- Sardet, E. & Défaux, B., 2004- Les **Orthoptères** menacés en France- Listes rouges par domaine biogéographique- *Matériaux Orthoptériques et Entomocénologiques*, 9 : 125-137
- UICN (2001). **Catégorie et critères de l'UICN** pour la liste rouge (version 3.1), UICN. 37.
- UICNFrance and MNHN (2010). La liste rouge des espèces menacées de France: **Reptiles et Amphibiens** de France métropolitaine. Paris, 7.
- UICNFrance, MNHN, et al. (2016). La liste rouge des espèces menacées de France: **Oiseaux nicheurs** de France métropolitaine. Paris, tableau 20p.
- UICNFrance, MNHN, et al. (2017). La liste rouge des espèces menacées de France: **mammifères** de France métropolitaine. Paris, 16p.
- UICNFrance, MNHN, et al. (2012). La liste rouge des espèces menacées de France: **Papillons de jour** de France métropolitaine. Paris, <http://www.uicn.fr/Liste-rouge-France.html>. 8.
- UICN France, MNHN (2016). La liste rouge des espèces menacées de France: **libellules** de France métropolitaine. Paris, <http://www.uicn.fr/Liste-rouge-France.html>. 5p.
- UICNFrance (2018). La Liste rouge des espèces menacées en France: **Flore vasculaire** de France métropolitaine. 32p.
- UICNFrance and MNHN (2015). La liste rouge des espèces menacées de France: **Amphibiens** de France métropolitaine. Paris, tableau 3p.
- UICNFrance and MNHN (2015). La liste rouge des espèces menacées de France: **Reptiles** de France métropolitaine. Paris, tableau 3p.

BASSE-NORMANDIE

- Barrioz, M. (2014). Listes rouges des **Amphibiens et des Reptiles** de Normandie, Régions Basse-Normandie et Haute-Normandie, OBHN, DREAL BN & Agence de l'Eau SN. 75p.
- Barrioz, M. (2014). Liste rouge des **Amphibiens** de Basse-Normandie. Caen, DREAL Basse-Normandie. Tableau 1p.
- Barrioz, M. (2014). Liste rouge des **Reptiles** de Basse-Normandie. Caen, DREAL Basse-Normandie. Tableau 1p.
- Bousquet, Thomas, Magnanon, S., Brindejonc, O. & Dissez, C. (2016). Liste rouge de la **flore vasculaire** de Basse-Normandie. 20p.

- GMN (2013). Liste rouge des **Mammifères** menacés de Basse-Normandie. Caen, DREAL Basse-Normandie. 2p.
- GONm (2012). Liste des **oiseaux** de Basse-Normandie comprenant la liste rouge des espèces menacées. 20p.
- Robert, R., M. Ameline, et al. (2011). Liste rouge des **Odonates** de Basse et Haute Normandie. Caen, DREAL Basse-Normandie / CERCION. Tableau 2p.
- Stallegger, P. (2011). Liste rouge des **Orthoptères** de Basse-Normandie. Caen, DREAL Basse-Normandie / Coordination Orthoptérique Normande.

TEXTES REGLEMENTAIRES PATRIMOINE NATUREL

- Arrêté du 20 Janvier 1982** fixant la liste des **espèces végétales** protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. 13.
- Arrêté du 26 Juin 1987** fixant la liste des espèces de **gibier** dont la chasse est autorisée.
- Arrêté du 8 Décembre 1988** fixant la liste des **poissons** protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. 2.
- Arrêté du 18 Janvier 2000** modifiant l'arrêté du 21 Juillet 1983 fixant la liste des **écrevisses** autochtones protégées sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. 1.
- Arrêté du 19 février 2007** fixant les conditions de demande et d'instruction des dérogations définies au 4° de l'article L. 411-2 du code de l'environnement portant sur des espèces de faune et de flore sauvages protégées.
- Arrêté ministériel du 23 avril 2007** fixant la liste des **mammifères terrestres** protégés sur l'ensemble du territoire, modifiant l'Arrêté du 17 Avril 1981 fixant les listes des mammifères protégés sur l'ensemble du territoire (modifié par: arrêtés du 15/04/1985, du 19/01/1990, du 22/07/1993, du 28/07/1994 et du 10/10/1996).
- Arrêté du 23 Avril 2007** fixant la liste des **Mollusques** protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. 6.
- Arrêté du 23 Avril 2007** fixant les listes des **insectes** protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection.: 4.
- Arrêté ministériel du 19 novembre 2007** fixant la liste des **amphibiens et reptiles** protégés sur l'ensemble du territoire, abrogeant l'arrêté du 22 juillet 1993 fixant la liste des amphibiens et reptiles protégés sur l'ensemble du territoire et l'arrêté du 5 juin 1985 relatif à la production des spécimens de Grenouille rousse.
- Arrêté ministériel du 29 octobre 2009** fixant la liste des **oiseaux** protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection, abrogeant l'arrêté du 17 avril 1981 fixant la liste des oiseaux protégés sur l'ensemble du territoire.
- Arrêté du 3 avril 2012** fixant la liste, les périodes et les modalités de destruction des animaux d'espèces classées **nuisibles** sur l'ensemble du territoire métropolitain du 1er juillet 2012 au 30 juin 2013. 2.
- Arrêté du 3 avril 2012** fixant la liste, les périodes et les modalités de destruction des animaux d'espèces susceptibles d'être classées **nuisibles** par arrêté du préfet. 1.
- Arrêté du 2 Août 2012** fixant la liste, les périodes et les modalités de destruction des espèces d'animaux classées **nuisibles**. 17.
- Circulaire DNP / CFF n°2008-1 du 21 Janvier 2008** relative aux décisions administratives individuelles relevant du ministère chargé de la protection de la nature dans le domaine de la faune et de la flore sauve. 31.
- Convention de Berne du 19/09/1979.** Annexes II & III, liste des espèces protégées.
- Décret du 23 Mars 2012** relatif aux espèces d'animaux classés **nuisibles**. 3.
- DREAL <http://www.basse-normandie.developpement-durable.gouv.fr/>
- DREAL (date?). Fiches descriptives des **plantes invasives** en Basse-Normandie. Caen, <http://www.basse-normandie.developpement-durable.gouv.fr/especes-invasives-r376.html>. 1.
- DREAL (2008). Espèces protégées en droit français et possibilités de **dérogation**. Aix-en-Provence. 16.
- DRIEE (2011). Guide francilien de demande de **dérogation** à la protection des espèces dans le cadre de projets d'aménagement ou à buts scientifiques. Paris. 20.
- <http://ct78.espaces-naturels.fr/> **Droit et police de la nature** - Cahiers techniques n° 78. Outils juridiques pour la protection des espaces naturels. (GIP Atelier technique des espaces naturels Ministère de l'Ecologie, du Développement durable, des transports et du logement).
- Prevors, L. and M. Perret (2014).** Guide sur l'application de la réglementation relatif aux **espèces protégées** pour les parcs éoliens terrestres Paris, MEDDE. 32.

EUROPE

- Directive 2009/147/CE** du parlement et du conseil du 30 novembre 2009 concernant la conservation des oiseaux sauvages 25.
- Directive CEE n°92/43 du 21 Mai 1992** portant sur la conservation des habitats naturels et des habitats d'espèces ("Directive habitats").

- Bissardon, M. & Guibal L. (1997)** - Corine biotopes. Version originale - types d'habitats français. Nancy: ENGREF. 217.
- CEE (1999)**. Manuel d'interprétation des habitats de l'union européenne EUR15/2. Bruxelles, Commission Européenne Environnement. 132.
- Louvel, J., V. Gaudillat, et al. (2013)**. Correspondance entre les classifications EUNIS et Corine Biotope. Habitats terrestres et d'eau douce. Version 1. Paris, MNHN, DIREV, SPN, MEDDE: 43.
- Louvel, J., V. Gaudillat, et al. (2013)**. EUNIS, European Nature Information System, Système d'information européen sur la nature. Classification des habitats. Traduction française. Habitats terrestres et d'eau douce. Paris, MNHN-DIREV-SPN, MEDDE.
- Romao, C. (1997)**. Manuel d'interprétation des habitats de l'union européenne EUR15/2. Bruxelles, Commission Européenne Environnement. 109.

ZONES HUMIDES

- Arrêté du 1er Octobre 2009** modifiant l'arrêté du 24.06.2008 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement: 8.
- Arrêté du 24 juin 2008** précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement. 72.
- Arrêt du Conseil d'Etat du 22.02.2017** relatif à la définition des zones humides.
- Loi du 26.07.19** reprenant dans son article 23 la rédaction de l'article L. 211-1 du code de l'environnement portant sur la caractérisation des zones humides, afin d'y introduire un "ou" qui permet de restaurer le caractère alternatif des critères pédologique et floristique. L'arrêt du Conseil d'État du 22 février 2017 est donc désormais caduc
- Baize, D. (1988)**. Guide des analyses courantes en pédologie : choix - expression - présentation - interprétation. Paris, INRA. 172.
- Baize, D. and M.-C. Girard (1992)**. Référentiel pédologique des principaux sols d'Europe. Paris, AFES - INRA. 222.
- Baize, D. and B. Jabiol (1995)**. Guide pour la description des sols. Paris, INRA. 375.
- Circulaire du 25 juin 2008** relative à la délimitation des zones humides en application des articles L.214-7-1 et R.211-108 du code de l'environnement. 27.
- Duchaufour, P. (1985)**. "Groupes écologiques et pédologie : rôle des facteurs de nutrition et de toxicité." Colloques Phytosociologiques XIV (Phytosociologie et foresterie): 313-321.
- Duchaufour, P. (1989)**. "Pédologie et groupes écologiques : I - Rôle du type d'humus et pH." Bulletin d'Ecologie 20(1): 1-6.
- Duchaufour, P. (1989)**. "Pédologie et groupes écologiques : II - Rôle des facteurs physiques : aération et nutrition en eau." Bulletin d'Ecologie 20(2): 99-107.
- Duchaufour, P. and F. Toutain (1986)**. "Apport de la pédologie à l'étude des écosystèmes." Bulletin d'Ecologie 17(1): 1-9.
- Duchaufour, P. (1983)**. Pédologie : 1. Pédogénèse et classification. Paris, Masson. 491.
- Duchaufour, P. (1988)**. Abrégé de pédologie. Paris, Masson. 224.
- Guinochet, M., 1973** - Phytosociologie. Masson éd., Paris: 269 p.
- Lesaux, Y., J. Marcinkowski, et al. (2016)**. Guide pour la prise en compte des zones humides dans un dossier loi sur l'eau ou un document d'urbanisme, DREAL Centre-Val de Loire. 94.
- MEDDE, G. S. (2013)**. Guide pour l'identification et la délimitation des sols de zones humides. Paris, Ministère de l'Écologie, du Développement Durable et de l'Énergie, Groupement d'Intérêt Scientifique Sol. 63.
- MEEDDM (2010)**. Circulaire du 18 janvier 2010 relative à la délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement. 19.
- MISEN14, 2019**.- *Guide pour la préservation des zones humides dans les projets de territoire*. DDTM 14, Caen, 44p.
- MTES (2017)**. Note technique du 26 juin 2017 relative à la caractérisation des zones humides NOR : TREL1711655N (Texte non paru au journal officiel). Paris: 6.
- ONEMA (2016)**. Guide de la méthode nationale d'évaluation des fonctions des zones humides, ONEMA (Office national de l'Eau et des Milieux Aquatiques. 190p.

ANNEXES

Liste des espèces végétales observées sur la commune des Ponts-sur-Seulles (14) en 2022 et statuts

| Noms scientifiques | Noms français | Statuts |
|---|---|--------------|
| Acer pseudoplatanus L., 1753 | Érable sycomore, Grand Érable | TC |
| Achillea millefolium L., 1753 | Achillée millefeuille, Herbe au charpentier, Sourcils-de-Vénus | TC |
| Anisantha | Brome annuel indéterminé (cf. <i>sterilis</i> ou <i>diandra</i>) | ? |
| Anthriscus sylvestris subsp. sylvestris (L.) Hoffm., 1814 | Persil des bois, Cerfeuil sauvage | TC |
| Arctium minus (Hill) Bernh., 1800 | Bardane à petites têtes, Bardane à petits capitules | C |
| Arrhenatherum el. subsp. elatius (L.) P.Beauv. ex J.Pr. & C.Presl, 1819 | Fromental élevé | TC |
| Artemisia vulgaris L., 1753 | Armoise commune, Herbe de feu | TC |
| Arum maculatum L., 1753 | Gouet tacheté | TC |
| Bellis perennis L., 1753 | Pâquerette vivace | TC |
| Brassica napus L., 1753 | Colza | cultivée |
| Brassica napus var. napus L., 1753 | Colza | variété |
| Cardamine hirsuta L., 1753 | Cardamine hérissée, Cresson de muraille | TC |
| Carex | Laîche indéterminée (<i>Carex divulsa</i> / <i>leersii</i>) | ? |
| Carpinus betulus L., 1753 | Charme, Charmille | C |
| Centaurea decipiens Thuill., 1799 | groupe des Centaurées décevantes | TC |
| Cerastium fontanum subsp. vulgare (Hartm.) Greuter & Burdet, 1982 | Céraiste commun, Mouron d'alouette | TC |
| Cerastium glomeratum Thuill., 1799 | Céraiste aggloméré | TC |
| Chaerophyllum temulum L., 1753 | Chérophylle penché, Couquet, Cerfeuil penché | TC |
| Cirsium arvense (L.) Scop., 1772 | Cirse des champs, Chardon des champs | TC |
| Cirsium vulgare (Savi) Ten., 1838 | Cirse commun, Cirse à feuilles lancéolées, Cirse lancéolé | TC |
| Clematis vitalba L., 1753 | Clématite des haies, Herbe aux gueux | TC |
| Cyclamen hederifolium Aiton, 1789 | Cyclamen à feuilles de lierre, Cyclamen napolitain | subspontanée |

| | | |
|---|---|--------------|
| Dactylis glomerata subsp. glomerata L., 1753 | Pied-de-poule, Dactyle aggloméré | TC |
| Daucus carota subsp. carota L., 1753 | Carotte sauvage | TC |
| Erigeron floribundus (Kunth) Sch.Bip., 1865 | Vergerette à fleurs nombreuses | naturalisée |
| Euphorbia helioscopia L., 1753 | Euphorbe réveil matin, Herbe aux verrues | C |
| Festuca heteromalla Pourr., 1788 | Fétuque à feuilles plates, Fétuque de Fallax | SMC (C?) |
| Festuca rubra subsp. rubra L., 1753 | Fétuque rouge | TC |
| Ficaria verna Huds., 1762 | Ficaire fausse-renoncule | TC |
| Fumaria muralis Sond. ex W.D.J.Koch, 1845 | Fumeterre des murs | C |
| Fumaria officinalis L., 1753 | Fumeterre officinale, Herbe à la veuve | C |
| Galium aparine L., 1753 | Gaillet gratteron, Herbe collante | TC |
| Geranium dissectum L., 1755 | Géranium découpé, Géranium à feuilles découpées | TC |
| Geranium molle L., 1753 | Géranium à feuilles molles, Géranium mou | TC |
| Geranium pyrenaicum Burm.f., 1759 | Géranium des Pyrénées | C |
| Geranium robertianum L., 1753 | Herbe à Robert | TC |
| Geum urbanum L., 1753 | Benoîte commune, Herbe de saint Benoît | TC |
| Glechoma hederacea L., 1753 | Lierre terrestre, Gléchome Lierre terrestre | TC |
| Hedera helix L., 1753 | Lierre grimpant, Herbe de saint Jean | TC |
| Helminthotheca echioides (L.) Holub, 1973 | Picride fausse Vipérine | C |
| Heracleum sphondylium subsp. sphondylium L., 1753 | Grande Berce, Berce des prés | TC |
| Holcus lanatus L., 1753 | Houlque laineuse, Blanchard | TC |
| Hypochaeris radicata L., 1753 | Porcelle enracinée | TC |
| Iris foetidissima L., 1753 | Iris fétide, Iris gigot, Glaïeul puant | C |
| Jacobaea vulgaris subsp. vulgaris Gaertn., 1791 | Herbe de Saint Jacques, Séneçon jacobé | TC |
| Lamium purpureum L., 1753 | Lamier pourpre, Ortie rouge | TC |
| Lapsana communis L., 1753 | Lampsane commune, Graceline | TC |
| Leucanthemum ircutianum DC., 1838 | Marguerite | TC |
| Linum usitatissimum subsp. usitatissimum L., 1753 | Lin cultivé | subspontanée |
| Lolium multiflorum Lam., 1779 | Ivraie multiflore, Ray-grass d'Italie | subspontanée |
| Lolium perenne L., 1753 | Ivraie vivace, Ray-grass commun | TC |
| Matricaria chamomilla L., 1753 | Matricaire Camomille, Petite camomille | C |
| Medicago sativa subsp. sativa L., 1753 | Luzerne cultivée | naturalisée |
| Mercurialis annua L., 1753 | Mercuriale annuelle, Vignette | TC |

| | | |
|--|--|---------|
| <i>Myosotis ramosissima</i> subsp. <i>ramosissima</i> Rochel, 1814 | Myosotis rameux | C |
| <i>Pastinaca sativa</i> L., 1753 | Panais cultivé, Pastinaciers, Panais commun | C |
| <i>Plantago lanceolata</i> L., 1753 | Plantain lancéolé, Herbe aux cinq coutures | TC |
| <i>Plantago major</i> subsp. <i>major</i> L., 1753 | Plantain à bouquet, Grand plantain | TC |
| <i>Primula veris</i> L., 1753 | Coucou, Primevère officinale, Brérelle | C |
| <i>Prunella vulgaris</i> L., 1753 | Brunelle commune, Herbe au charpentier | TC |
| <i>Ranunculus acris</i> subsp. <i>acris</i> L., 1753 | Pied-de-coq, Renoncule âcre | TC |
| <i>Ranunculus bulbosus</i> L., 1753 | Renoncule bulbeuse | C |
| <i>Ranunculus repens</i> L., 1753 | Renoncule rampante | TC |
| <i>Raphanus raphanistrum</i> subsp. <i>raphanistrum</i> L., 1753 | Radis sauvage, Ravenelle | AC |
| <i>Rumex crispus</i> L., 1753 | Patience crépue, Oseille crépue | TC |
| <i>Rumex obtusifolius</i> L., 1753 | Patience à feuilles obtuses, Patience sauvage | TC |
| <i>Schedonorus arundinaceus</i> (Schreb.) Dumort., 1824 | Fétuque Roseau | TC |
| <i>Senecio vulgaris</i> subsp. <i>vulgaris</i> L., 1753 | Séneçon commun | TC |
| <i>Sinapis arvensis</i> L., 1753 | Moutarde des champs, Raveluche | C |
| <i>Sonchus asper</i> subsp. <i>asper</i> (L.) Hill, 1769 | Laiteron piquant, Laiteron épineux | TC |
| <i>Sonchus oleraceus</i> L., 1753 | Laiteron potager, Laiteron lisse, Laiteron maraîcher | TC |
| <i>Stellaria media</i> (L.) Vill., 1789 | Mouron des oiseaux, Morgeline | TC |
| <i>Taraxacum</i> F.H.Wigg., 1780 | groupe des Pissenlits officinaux | ? |
| <i>Trifolium pratense</i> L., 1753 | Trèfle des prés, Trèfle violet | TC |
| <i>Trifolium pratense</i> var. <i>pratense</i> L., 1753 | Trèfle des prés variété typique | variété |
| <i>Trifolium repens</i> L., 1753 | Trèfle rampant, Trèfle blanc, Trèfle de Hollande | TC |
| <i>Trifolium repens</i> var. <i>repens</i> L., 1753 | Trèfle blanc variété typique | variété |
| <i>Urtica dioica</i> subsp. <i>dioica</i> L., 1753 | Ortie dioïque, Grande ortie | TC |
| <i>Veronica arvensis</i> L., 1753 | Véronique des champs, Velvete sauvage | TC |
| <i>Veronica hederifolia</i> L., 1753 | Véronique à feuilles de lierre | C |
| <i>Veronica persica</i> Poir., 1808 | Véronique de Perse | TC |
| <i>Viola odorata</i> L., 1753 | Violette odorante | TC |
| <i>Viola reichenbachiana</i> Jord. ex Boreau, 1857 | Violette des bois, Violette de Reichenbach | C |

CC = espèces très communes en Basse-Normandie C = communes AC = assez communes PC = peu communes AR = assez rares R = rares RR = très rares
SMC = statut mal connu ? = espèce indéterminée

Liste de l'avifaune contacté sur le site et aux abords immédiats et statuts

| Noms français | Noms scientifiques | BN | LRR | LRN | Arrêté 29.10.09 | Arrêté 26.06.87 | DO |
|----------------------|--|-----|-----|-----|-----------------|-----------------|--------------|
| Accenteur mouchet | <i>Prunella modularis</i> (Linnaeus, 1758) | TC | LC | LC | Article 3 | - | non |
| Alouette des champs | <i>Alauda arvensis</i> Linnaeus, 1758 | C | VU | NT | - | Article 1 | II/2 |
| Bruant des roseaux | <i>Emberiza schoeniclus</i> (Linnaeus, 1758) | AC | LC | EN | Article 3 | - | non |
| Corneille noire | <i>Corvus corone</i> Linnaeus, 1758 | TC | LC | LC | - | Article 1 | II/2 |
| Faisan de Colchide | <i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758 | AC? | DD | LC | - | Article 1 | non |
| Goéland argenté | <i>Larus argentatus</i> Pontoppidan, 1763 | AC | NT | LC | Article 3 | - | II/2 |
| Grive draine | <i>Turdus viscivorus</i> Linnaeus, 1758 | C | LC | LC | - | Article 1 | II/2 |
| Grive musicienne | <i>Turdus philomelos</i> C. L. Brehm, 1831 | TC | LC | LC | - | Article 1 | II/2 |
| Merle noir | <i>Turdus merula</i> Linnaeus, 1758 | TC | LC | LC | - | Article 1 | II/2 |
| Mésange bleue | <i>Cyanistes caeruleus</i> (Linnaeus, 1758) | TC | LC | LC | Article 3 | - | non |
| Mésange charbonnière | <i>Parus major</i> Linnaeus, 1758 | TC | LC | LC | Article 3 | - | non |
| Moineau domestique | <i>Passer domesticus</i> (Linnaeus, 1758) | TC | NT | LC | Article 3 | - | non |
| Perdrix grise | <i>Perdix perdix</i> (Linnaeus, 1758) | AC | DD | LC | - | Article 1 | III/1 II/1 |
| Pic vert | <i>Picus viridis</i> Linnaeus, 1758 | C | DD | LC | Article 3 | - | non |
| Pigeon ramier | <i>Columba palumbus</i> Linnaeus, 1758 | TC | LC | LC | - | Article 1 | II/1 & III/1 |
| Pinson des arbres | <i>Fringilla coelebs</i> Linnaeus, 1758 | TC | LC | LC | Article 3 | - | non |
| Pipit farlouse | <i>Anthus pratensis</i> (Linnaeus, 1758) | AC | EN | VU | Article 3 | - | non |
| Pouillot véloce | <i>Phylloscopus collybita</i> (Vieillot, 1817) | TC | LC | LC | Article 3 | - | non |
| Rouge-gorge familier | <i>Erithacus rubecula</i> (Linnaeus, 1758) | TC | LC | LC | Article 3 | - | non |
| Tourterelles turque | <i>Streptopelia decaocto</i> (Frivaldszky, 1838) | TC | LC | LC | - | Article 1 | non |
| Verdier d'Europe | <i>Chloris chloris</i> (Linnaeus, 1758) | TC | LC | VU | Article 3 | - | non |

BN = statuts nicheurs en Basse-Normandie TC = très communs en Basse-Normandie C = commun AC = assez commun

LRR = liste rouge régionale (GONm, 2012) LRN = liste rouge national (MNHN, 2016) LC = préoccupations mineures NT = quasi menacé VU = vulnérable

DO = Directive Oiseaux



Profil n°1



Profil n°2



Profil n°3



| | | |
|--|--|---|
|  |  |  |
| Profil n°4 | | Profil n°5 |

TESTS DE DETERMINATION TACTILE DE LA TEXTURE AU CHAMP

CHAIRE DE SCIENCE DU SOL

INA - Paris Grignon

CHAIRE D'AGRONOMIE

INA - Paris Grignon

Séance prestage : OBSERVATION DES TERRES

1 - Appréciation tactile de la texture :

1-1 - définition de la texture :

Deux définitions peuvent être données de la texture : l'une basée sur la composition granulométrique, l'autre beaucoup plus générale, basée sur un ensemble de propriétés se traduisant par un comportement spécifique de l'échantillon (S. HENIN, R. GRAS, G. MONIER dans le "profil Cultural" Masson 1969).

La deuxième définition répond plus à des observations de terrain. Le comportement au champ est lié à la composition granulométrique (taille des particules) et minéralogique des constituants de la terre.

L'humidité a une grande importance.

1-2 - tests tactiles (A. FLEURY, B. FOURNIER)

L'appréciation de la texture peut être effectuée au moyen de tests simples réalisables facilement sur le terrain sans outil de mesure.

Cette appréciation s'effectue au doigt en évaluant d'abord la proportion d'éléments de dimensions extrêmes, c'est-à-dire le pourcentage de sable et celui d'argile, ensuite celui des fractions intermédiaires.

.../...

+ tests sur terre sèche

- 1 - En faisant passer la terre entre deux doigts, on sent des particules dures; il peut s'agir de sables grossiers ($> 100 \mu$) ou d'argile, cohérente à l'état sec (ça gratte)
- 2 - Un salissement jaunâtre de la main est souvent attribué à la présence de limons; il est également dû à la présence d'oxydes ferriques, d'où un risque élevé d'erreurs
- 3 - Un toucher soyeux ou talqueux traduit une quantité importante de limons fins ($2 - 20 \mu$).

+ tests sur terre humide

ATTENTION : une terre riche en argile est longue à humecter; au début, on pensera à une teneur faible en argile.

- 4 - Si le test 1 a donné un résultat "ça gratte" mouiller la terre, l'étaler dans le creux de la main ou sur le doigt en couche mince ($\approx 1/10$ mm), observer la taille et le nombre des grains. En effet, on a toujours tendance à exagérer la teneur en sables grossiers.
- 5 - " Boudin " - Sur la terre humide, on va chercher à utiliser la "plasticité" que confère l'argile à la terre, pour en apprécier la teneur, et en déduire, par différence, l'importance des autres fractions.

La plasticité dépend de la teneur en eau : il faut donc amener les terres à des humidités comparables, proches de la capacité au champ (lorsqu'en pressant l'échantillon il n'en sort ni eau ni boue).

Après avoir mouillé et malaxé un peu de terre dans sa main on cherche à réaliser un boudin de quelques millimètres de diamètre ($5 \text{ à } 6 \text{ mm}$). Si ce n'est pas possible, c'est que la teneur en argile est faible ($< 10 \%$), il y a beaucoup de limon et de sable.

- 6 - " Anneau " - Si le boudin est fait on cherche à faire progressivement un anneau de $4 \text{ à } 5 \text{ cm}$ de diamètre :
 - . il y a fissuration avant que l'on ait un demi-tour : $L >> A$ (argile entre $10 \text{ et } 15 \%$)
 - . on peut fermer au $3/4$ pas plus : $L > A$ (argile autour 20%)
 - . on peut le fermer complètement sans fissuration (argile $> 30 \%$).

- 7 - Quand la terre est bien humide, on en tient une pincée entre pouce et index, que l'on écarte et serre alternativement pour en éprouver la capacité d'adhérence. La chaleur de la main fait sécher peu à peu la terre. Si elle devient très collante en séchant Argile > 40 à 45 %.

NB : Sur échantillon broyé et tamisé à 2 mm des minéraux peu résistants (calcaire) ont pu être écrasés : on exagère ainsi la teneur en limon aux dépens des sables. Cela peu se produire aussi, quand la terre est humide par écrasement à la main.

La présence de petits graviers ou sables grossiers gênent l'estimation de la teneur en argile ; ils provoquent souvent une fissuration de l'anneau.

La présence de matière organique évoluée en grande quantité (> 3 à 4 %) modifie les propriétés de l'argile (cohésion, adhérence) : on exagère alors la teneur en limon (important dans les régions où des prairies ont été retournées récemment).

Pour obtenir une bonne approximation de la texture par l'appréciation au toucher, il est indispensable que l'opérateur ait l'habitude de ce travail. Un étalonnage avec un certain nombre d'échantillons dont les caractéristiques sont bien connues (analyse granulométrique, réaction à l'humidité...) est nécessaire.

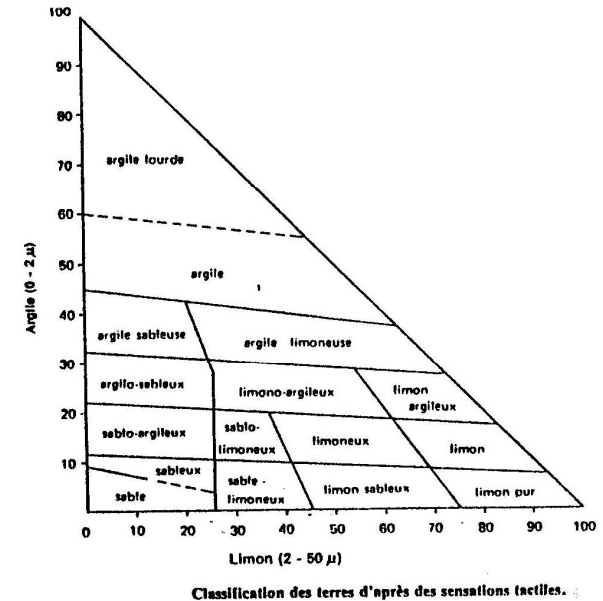
1-3 - triangle de texture

• définition

Le regroupement de terres ayant des sensations tactiles voisines à l'état sec ou humide a permis de définir des classes texturales : terres ayant des propriétés voisines.

Si l'on analyse ces échantillons ainsi classés et que l'on porte les résultats sur un diagramme triangulaire où chaque côté représente une classe de particules (argile < 2 μ , limon 2-50 μ , sable 50-2000 μ) on obtient le triangle textural.

• exemple de triangle textural :



ATTENTION

Ces tests ne constituent qu'un élément de l'appréciation d'une terre ; ils doivent être complétés par des observations de la terre en place, au champ : forme des éléments structuraux, fissuration et fragmentation par variation d'humidité, cohésion à l'état sec, battance et autres symptômes d'instabilité structurale

ANNEXE

**Annexe à l'arrêté de modification du site Natura 2000
FR2502004 « Anciennes carrières de la vallée de la Mue »
(zone spéciale de conservation)**

**Liste des types d'habitats naturels et des espèces de faune et de flore sauvages justifiant la
désignation du site**

2 - Liste des espèces de faune et flore sauvages justifiant la désignation du site et figurant en annexe de
l'arrêté du 16 novembre 2001 modifié

Amphibiens

Aucune espèce mentionnée

Invertébrés

Aucune espèce mentionnée

Mammifères

| | | |
|------|---------------------------------------|----------------------------------|
| 1303 | Petit rhinolophe | <i>Rhinolophus hipposideros</i> |
| 1304 | Grand rhinolophe | <i>Rhinolophus ferrumequinum</i> |
| 1321 | Vespertilion à oreilles échancrées | <i>Myotis emarginatus</i> |
| 1323 | Vespertilion de Bechstein | <i>Myotis bechsteinii</i> |
| 1324 | Grand Murin | <i>Myotis myotis</i> |

Plantes

Aucune espèce mentionnée

Poissons

Aucune espèce mentionnée

Reptiles

Aucune espèce mentionnée