



Atelier des Solutions Vallée Normande de la Seine

Transition industrielle et écologique

Destination : Communauté de l'Atelier des Solutions VNdS

Titre : **CARNET D'ATELIER N°1**

Date : Juillet 2025

Type : Livrable

Version : 3.0

PRÉAMBULE

- ✓ Déroulé de la recherche de solutions
- ✓ Objectifs de l'Atelier n°1
- ✓ Participation à l'Atelier n°1

PARTAGE DES DONNÉES DU TERRITOIRE

- ✓ Rappel des deux présentations
- ✓ Réaction des participant·e·s suite aux présentations

DISCUSSION ENTRE LES POSTURES

- ✓ Rappel des postures proposées aux participant·e·s
- ✓ Remarques générales
- ✓ Au delà des clivages, un besoin très mature
- ✓ Des suggestions plus isolées
- ✓ Synthèse des contributions de l'exercice des postures

FORMULATION DE PROBLÉMATIQUES

- ✓ Consignes aux participants
- ✓ Champ lexical des formulations
- ✓ AXE I - Tri des problématiques par enjeu explicite
- ✓ AXE II - Tri des problématiques par besoin sous-jacent
- ✓ AXE III - Tri des problématiques par modèle de pensée

ANNEXE : les 50 problématiques formulées par les participant·e·s

Déroulé de la recherche de solutions



Comment faire pour développer l'industrie en
Vallée Normande de la Seine tout en
renforçant la biodiversité du territoire ?

Atelier 1
23 Juin

Travaux préparatoires
entretiens (x55) | Étude EPFN (2023)

Atelier 2
10 octobre

Atelier 3
Novembre

**Séminaire de
restitution**
Décembre



Objectifs de l'Atelier n°1

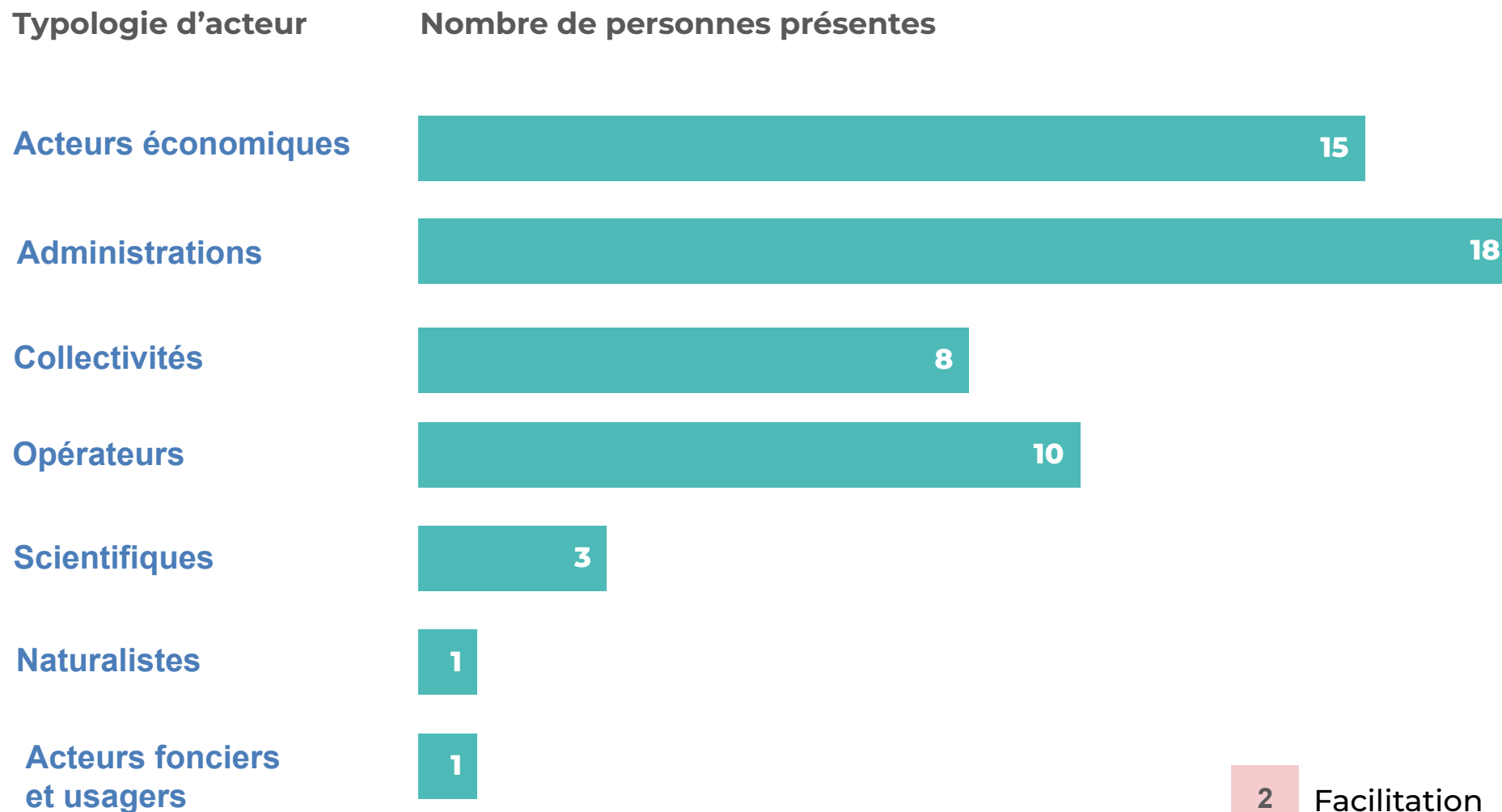


1. **Installer la démarche** Atelier des Solutions, **présenter la méthodologie** et permettre à la **communauté de se rencontrer**.
2. **Transmettre les résultats** de la phase de diagnostic, dont étude EPFN (2023)
3. **Mobiliser les participants** sur l'expression de leurs besoins individuels.
4. Permettre la **prise de conscience des enjeux communs** par l'écoute et par le partage de la connaissance disponible.
5. **Impliquer les participant·e·s dans une recherche collective de solutions** aux problématiques qu'ils et elles auront identifiées, afin de leur donner envie de faire ensemble et de poursuivre la démarche lors de l'ATELIER 2.
6. **Illustrer l'anticipation de la compensation** avec un exemple pratique de la Métropole Rouen Normandie (visite de terrain).

Participation à l'Atelier n°1



Un total de 56 participant·e·s

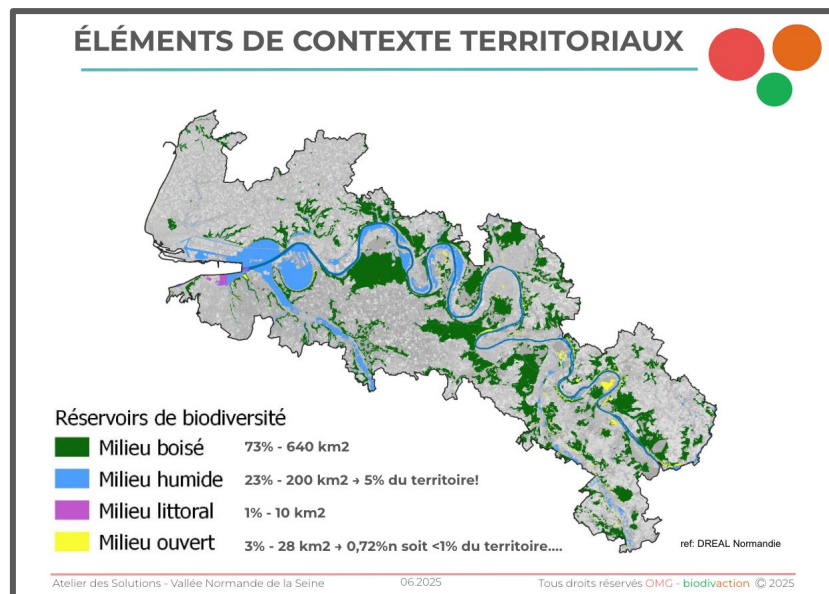





PARTAGE DE DONNÉES DU TERRITOIRE

Harmonisation des connaissances

Rappel des présentations de mise à niveau



20 minutes


**PRÉFET
DE LA REGION
NORMANDIE**
*Liberté
Égalité
Fraternité*

ATELIER DES SOLUTIONS
Restitution de l'étude relative à la compensation (EPFN, 2023)

Direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement de Normandie

1

10 minutes



QUESTIONS DE CLARIFICATION* [1/2]

La séquence ERC

- ◆ Les territoires ayant déjà fait l'objet d'**évitement** sont-ils **bien référencés** pour ne pas être la cible de nouveaux projets d'aménagement ?
- ◆ Y-a-t'il déjà eu des synthèses sur le **bilan de la séquence ERC** sur le patrimoine naturel au cours des dernières décennies et sur le territoire d'étude ?

La compensation

- ◆ Avez-vous un **état des lieux des projets de compensation** ? Avez-vous un **suivi** ?
- ◆ La compensation inclut-elle les **nuisances potentielles** de l'activité implantée au delà même de l'aménagement du site ?
- ◆ Qu'entend-on par **zones mutualisées favorables** à l'accueil de compensations ? Quel avenir économique pour ces zones ?
- ◆ Comment est prise en compte la **compensation collective agricole** dans l'étude de l'EPFN ?
- ◆ Pouvez-vous préciser la **méthodologie** ayant conduit à cibler la **Salamandre** et l'**Oedicnème** comme principaux enjeux compensatoires ?

Le dérèglement climatique

- ◆ Le **volume d'expansion de crues** intègre-t-il l'élévation du niveau marin ?
- ◆ Quelle prise en compte de la **hausse du niveau de la mer** et de son impact en terme de dégradation des espaces naturels ?
- ◆ Comment est pris en compte le **changement climatique** dans la définition des mesures ERC ? **État initial ou état projeté** sans intervention ?

(*) telles que rédigées par les participant·e·s



QUESTIONS DE CLARIFICATION* [2/2]

Le foncier pour les projets

- ◆ Des **mutualisations foncières** sont-elles envisagées dans les projets industriels à venir (parking, plateforme logistique, etc) ? Quel regard dans l'analyse des dossiers ?
- ◆ Quid du **ZAN dans les projets industriels** ? Sont-ils dans l'**enveloppe nationale, régionale** ?
- ◆ Où en est la **DTA** ?
- ◆ Comment ont été identifiés les projets ? De quels types sont-ils ? Industriels ? ZAE ? Autres ?
- ◆ Comment intégrer les études à venir, 36 projets identifiés et il y en a peut-être d'autres ?
- ◆ Est-ce que les projets de **parcs photovoltaïques** et les **projets de besoins en carrière** ont été prise en compte dans l'étude ?
- ◆ Comment a été estimé le besoin en **foncier industriel** ?
- ◆ Est-ce que les besoins en foncier pour retrouver un **bon état écologique de l'estuaire** ont été estimés ?

Les friches

- ◆ Quelle est la définition d'une **friche** ?
- ◆ Les friches identifiées pour de nouvelles implantations ont-elles été évaluées sur la présence d'**espèces à préserver** ?
- ◆ Quelle est la **surface de friches** identifiées dans l'étude EPFN ?

(*) telles que rédigées par les participant·e·s

Réactions des participant·e·s suite aux présentations



PISTES DE SOLUTIONS*

Ambitions

- ◆ Contribuer à la restauration des fonctionnalités de l'estuaire.
- ◆ Réduire drastiquement la pression sur les zones humides.
- ◆ Concilier compensation et reconnexion lit mineur/ lit majeur de la Seine.
- ◆ Prendre en compte la dynamique des milieux.
- ◆ Faire de l'implantation des sites industriels une opportunité et non une contrainte pour la biodiversité.

Outils

- ◆ Disposer d'un catalogue commun de mesures d'évitement et de réduction pertinentes pour le territoire.
- ◆ Mutualiser les compensations.
- ◆ Créer une banque de compensation, comme outil préférentiel.
- ◆ Travailler sur les méthodes d'équivalence écologique / fonctionnelle.
- ◆ Renforcer la faisabilité des séquences éviter et réduire pour limiter le recours à la compensation.
- ◆ Recycler au maximum le foncier industriel et vieux parcs d'activités.

(*) telles que rédigées par les participant·e·s



QUESTIONS & COMMENTAIRES POUR LA SUITE DE L'ATELIER DES SOLUTIONS*

Cadre réglementaire et législatif

- ◆ Le Préfet a insisté sur le fait qu'on regarde ce qu'on peut faire à droit constant.

Séquence ERC

- ◆ Territoire de compensation = EPCI autour de l'axe Seine, ou bien pouvons-nous aller au delà ?
- ◆ Comment concrètement éviter ou réduire dans le cadre d'un projet pour éviter d'aller vers la compensation ?
- ◆ Est-ce qu'il y aura une présentation plus complète sur la réglementation existante sur la mesure ERC ? Avec un focus plus précis sur son application en Normandie ?

Prise en compte du dérèglement climatique

- ◆ Comment concilier mesures compensatoires et conséquences du réchauffement climatique ?
- ◆ Comment intégrer l'évolution du changement climatique à la réglementation ?
- ◆ Comment le changement climatique est-il pris en compte dans cette démarche ?
- ◆ Les besoins de compensation sont-ils compatibles avec les besoins d'une stratégie d'adaptation au changement climatique ?

(*) telles que rédigées par les participant·e·s



DISCUSSION ENTRE LES POSTURES

Rencontre des représentations

Rappel des postures proposées aux participant.e.s



Comment faire pour développer l'industrie en Vallée Normande de la Seine tout en renforçant la biodiversité du territoire ?

Posture A : Nous avons déjà tout ce qu'il faut pour prendre les bonnes décisions. Il n'y pas besoin de chercher davantage. Il faut juste un peu de responsabilités et de courage.

Posture V : ~~On n'a plus le temps ni les moyens d'articuler les deux de façon cohérente. Il y a de grandes chances que la conciliation soit impossible.~~ **(AUCUN·E PARTICIPANT·E N'A CHOISI CETTE POSTURE)**

Posture E : Il faut dépasser la dichotomie industrie-biodiversité, et pouvoir changer les choses donc sortir des modèles habituels. Il n'y a pas d'autre choix.

Posture N : C'est déjà le cas. Les projets (industriels, écologiques) ont été identifiés et leurs choix vont s'imposer naturellement en fonction de leur taille et des enjeux. **(2 PARTICIPANTS ONT CHOISI CELLE-CI)**

Posture I : Efforçons nous de pousser un ou deux projets phares (industriels, écologiques) ce qui nous donnera plus de légitimité pour avancer nos options par la suite.

Posture R : Ce défi ne se résume pas à une question d'arbitrages. Il faut repenser la notion de territoire et en dégager plusieurs scénarios. On prendra une décision en temps voulu.



CE QUI EST EXPLICITE

- ◆ Le constat partagé que les **capacités de compensation sur le territoire ne sont pas illimitées**.
- ◆ La communauté a pris conscience du **besoin de changement, et à minima de réorganisation interne quant au pilotage d'éventuelles compensations**. En effet, la **Posture N** n'a attiré que 2 participants et la **Posture V** aucun·e. Contrairement aux autres qui ont rassemblé entre 10 et 15 participant·e·s.
- ◆ Le **besoin pour toutes et tous d'anticiper et de planifier la compensation**, pour y voir clair et être en mesure de saisir les opportunités, soient-elles industrielles ou écologiques.
- ◆ Le **besoin de prendre des décisions, probablement difficiles, mais qui donneront de la visibilité**.

CE QUI EST IMPLICITE

- ◆ Une majorité d'acteurs est prête à **travailler sur des arbitrages** concernant la biodiversité et l'industrie. Une forme d'arbitrage pourrait être la **sanctuarisation de certains fonciers au profit de la biodiversité ou de l'industrie**.
- ◆ Le terme **“mutualisation”** n'est pas sorti pendant la deuxième partie de la matinée (postures et problématisation individuelle). Certains pourront interpréter une frilosité vis-à-vis d'une collaboration inter-EPCI sur le sujet de la compensation, tandis que d'autres y verront un manque de retour d'expérience sur le champ des possibles autour de ce sujet.

Au delà des clivages, un besoin très mature



Un besoin très mature de décisions à court terme et vision à long terme, qui dépasse les seuls intérêts partisans.

- ◆ **La vision à long terme (pour l'industrie et l'écologie ?)** qui devra répondre au besoin d'anticipation pour la compensation, et devra clarifier qui décide.
- ◆ **Le projet de territoire pour la VNdS sur un temps moyen/long**, à l'échelle supra. Ce "projet territorial global" doit prendre en considération l'industrie et la biodiversité. Il intègre le **changement climatique** et les risques naturels au sens large (inondations, tempêtes, etc).
- ◆ **Le besoin d'avancer : c'est le temps des décisions et de l'action.** Il faut de la coresponsabilité, du courage, de la coordination entre acteurs et des outils pour le faire.
- ◆ **Une attente de sanctuarisation de fonciers pour la biodiversité et pour l'industrie.** Une partie du territoire ne donne plus lieu à des discussions industrie/biodiversité. Cette approche pose la question de la compétition sur certains fonciers et devra trouver des compromis significatifs puisqu'il faudra prendre en compte les exigences de l'industrie (eau, énergie, transport) et les exigences des espaces de biodiversité très menacée (et "incompensable").
- ◆ **Le besoin d'expérimentation.** En déployant des projets phares (industriels et écologiques) nous pourrions voir **les processus à l'oeuvre en réalité**, apprendre en marchant.

Des suggestions plus isolées*



Dans le dialogue entre les différentes postures, des propositions, des partis pris et des idées ne sont apparus qu'une seule fois. Pour autant, ils peuvent nourrir la suite du travail.

- ◆ Travailler sur **un estuaire rêvé / fonctionnel**.
- ◆ Prendre en compte le **risque d'inondations des sites industriels**.
- ◆ Prendre conscience que les **études de biodiversité paralysent les projets industriels**.
- ◆ Abandonner les **projets industriels à faible valeur ajoutée** quand ils sont sur des sites sensibles.
- ◆ Intégrer la **biodiversité dans les zones industrielles**.
- ◆ **Ne pas chercher à planifier** car c'est un problème complexe (chronophage, résultats incertains).
- ◆ Sanctuariser ne permet pas de faire des **projets efficaces**.
- ◆ **Faire des scénarios** pour accompagner les décideurs.

(*) telles que rédigées par les participant-e-s

Synthèse des contributions de l'exercice des postures



Comment faire pour développer l'industrie en Vallée Normande de la Seine tout en renforçant la biodiversité du territoire ?

LA QUESTION DU TEMPS LONG	LA QUESTION DU CADRE / FORMAT	LA QUESTION DU LEADERSHIP	LA QUESTION DU PREMIER PAS	LA QUESTION DE LA MÉTHODE
<p>Construire une vision stratégique du territoire versus définir des objectifs long terme de zonage du foncier</p> <p>Vision complexe versus vision simplifiée</p> <p>Anticiper les compensations</p> <p>Anticiper les incertitudes climatiques dans le projet de territoire (notamment l'application de la séquence ERC)</p>	<p>Faire territoire au delà des frontières administratives</p> <p>Appliquer les politiques publiques et intégrer les demandes régaliennes</p> <p>Tenir compte de l'existant de l'industrie (écosystème industriel, réseaux d'utilités) et de l'existant de la biodiversité</p>	<p>Arbitrage des choix industriels et écologiques à l'échelle du territoire (VNdS)</p> <p>Pilotage(s) légitime(s) auprès des acteurs</p> <p>Pilotage(s) dynamique(s) avec une forme de robustesse collective face aux événements imprévisibles (climatiques, politiques, etc)</p>	<p>Obtenir des résultats encourageants très vite</p> <p>Déployer des actions significatives et "débloquantes"</p> <p>Prendre des décisions emblématiques</p>	<p>Rentrer dans un processus d'expérimentations</p> <p>Apprendre en marchant</p> <p>Sanctuariser des fonciers industriels et écologiques</p> <p>Prises de responsabilités avec découplage</p> <p>Essai - erreur - RETEX - ajustement</p>



FORMULATION DE PROBLÉMATIQUES

Que doit résoudre cet Atelier des Solutions ?



Avec tout ce que vous avez entendu, prenez un temps seul·e pour **formuler la problématique que vous aimeriez voir résolue avec cet Atelier des Solutions.**

Formulez votre problématique de la façon suivante :
Comment faire pour _____ ?

50x problématiques

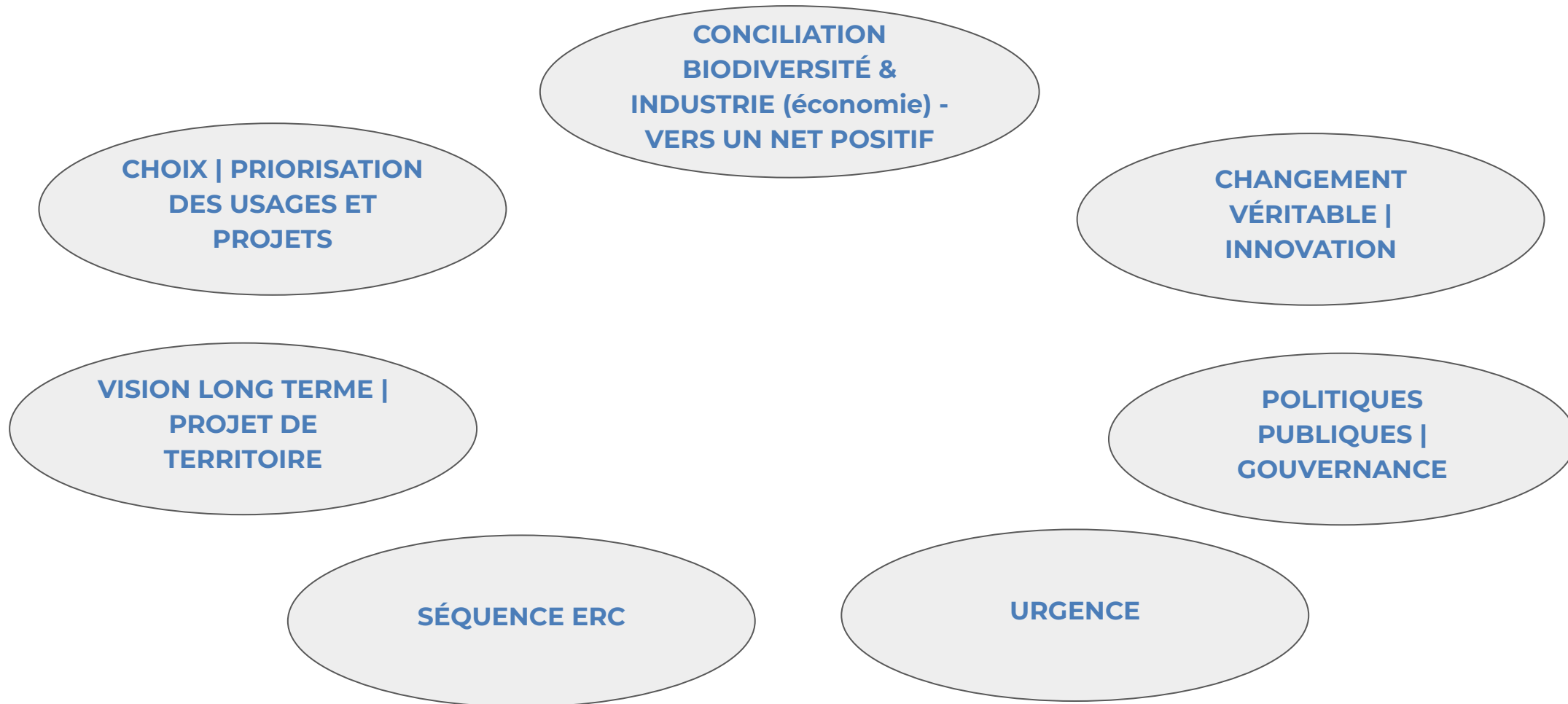


(**) Mots avec au moins 2 occurrences dans les problématiques formulées par les participant.e.s

AXE I - Tri des problématiques par enjeu explicite



Parmi les 50 problématiques, plusieurs enjeux ont été confirmés*.



(*) analyse proposée par le prestataire

AXE II - Tri des problématiques par besoin sous-jacent



Parmi les 50 problématiques, plusieurs besoins sous-jacents peuvent être identifiés*.

**BESOIN DE GAGNER
EN VISIBILITÉ (COURT
ET LONG TERME)**

**BESOIN DE METTRE
DE LA CLARTÉ**

**BESOIN DE PRENDRE
DES DÉCISIONS**

**BESOIN DE PRENDRE
SOIN DES
INDUSTRIELS ET DE
LEUR ÉCOSYSTÈME**

**BESOIN DE
DÉVELOPPER NOTRE
INTELLIGENCE
TERRITORIALE**

**BESOIN DE PRENDRE
SOIN DE LA
BIODIVERSITÉ ET DE
SES ÉCOSYSTÈMES**

**BESOIN DE PENSER
L'ADAPTATION AU
CHANGEMENT
CLIMATIQUE**

BESOIN DE CONCILIER

(*) analyse proposée par le prestataire

Atelier des Solutions

Vallée Normande de la Seine

