

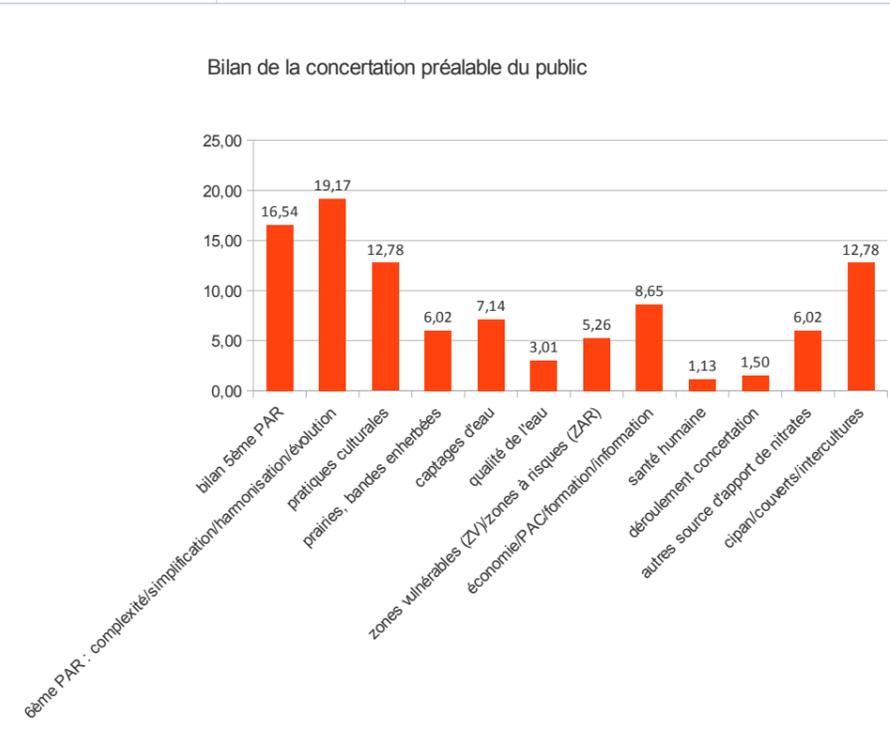
| TABLEAU GARANT/DREAL/DRAAF - THÈMES/MESURES SUITE DONNÉE | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| Thèmes | Mesures 6PAR | Points abordés | Références contribution (issues tab récap DREAL) | Evolution 6PAR pris en compte lors des GC ET confortée par la concertation préalable du public | Evolution 6 PAR réalisée suite à la concertation | Possibilité de prise en compte dans 6PAR |
| bilan 5ème PAR | | je note l'absence de données de références | C19 L26 | | | |
| | | on ne peut considérer le document comme un bilan | C19 L26 | | | |
| | | enquête agricole de 2011 ... pertinence des documents d'évaluation ? | C18 L25 | | | |
| | | étude sérieuse des pratiques agricoles du PAR précédent doit être réalisée | C18 L25 | | | |
| | | le bilan n'est pas celui du 5ème programme | C21 L28 | | | |
| | | j'estime que le bilan n'est pas réel | C20 L27 | | | |
| | | l'on compare des pratiques qui sont trop différentes d'une région à l'autre | C20 L27 | | | |
| | | pas d'accord, données/mesures réalisées avant mise en place 5ème PAR | C17 L24 | | | |
| | | Bilan 5ème PAR ne correspond pas aux pratiques culturales prog 2014/2017 | C3 L5 | | | |
| | | réf 2011 retenues, hors 5ème PAR dont bilan est destiné à réviser 6ème PAR | C3 L5 | | | |
| | | efforts en qualité de l'eau mesurés sur 2014, soit 1ère année du 5ème PAR ! | C3 L5 | | | |
| | | les données du bilan, pas aux bonnes dates, parfois 2011 | C8 L11 | | | |
| | | le bilan du 5ème PAR ne reflète pas les pratiques culturales en vigueur | C22 L29 | | | |
| | | Pb : références remontent à 2011 (pratiques culturales) et 2014 (qualité eau) | C22 L29 | | | |
| | | pour établir le bilan : il faudrait refaire une étude qui serait moins ancienne | C22 L29 | | | |
| | | les données pour le bilan du 5ème PAR sont antérieures au PAR lui même | C23 L30 | | | |
| | | nous ne pouvons pas savoir si les mesures du 5ème PAR ont été efficaces | C23 L30 | | | |
| | | le bilan 5ème PAR ne permet pas d'apprécier l'impact des pratiques culturales | C24 L31 | | | |
| | | un bilan c'est un point de départ et un point de fin de programme | C24 L31 | | | |
| | | données qui sont soit antérieures 5ème Par soit uniquement de la 1ère année | C24 L31 | | | |
| | | c'est un pas très court pour voir des évolutions sur la qualité de l'eau | C24 L31 | | | |
| | | depuis 2011, aucune enquête sur les pratiques culturales ... bilan impossible | C26 L33 | | | |
| | | les masses d'eau ont des taux qui croissent pour l'élément azote | C14 L20 | | | |
| | | il m'apparaît évident que nous devons agir vite pour être à hauteur des enjeux | C14 L20 | | | |
| | | véritable réflexion au niveau national pour modifier ce système économique | C14 L20 | | | |
| | | contrairement au bilan, surfaces de prairies sont en continue diminution | C35 L42 | | | ajout d'un indicateur prairies totales |
| | | indicateur "surfaces déclarées en prairies permanentes" ne paraît pertinent | C35 L42 | | | ajout d'un indicateur prairies totales |
| | bilan 5ème PAR ne peut pas s'appeler bilan puisque données de 2014 et 2011 | C29 L36 | | | | |
| | laissons le 5ème PAR produire ses effets avant de vouloir les mesurer | C28 L35 | | | | |
| | solliciter avis sur 5ème PAR avec données antérieures à sa mise en œuvre | C28 L35 | | | | |
| | rapport beaucoup trop long avec données qui n'ont rien à faire ds ce bilan | C27 L34 | | | | |
| | données chiffrées pas assez détaillées et pas tjrs sur la bonne période | C27 L34 | | | | |
| | j'aurais aimé avoir données nitrates brutes et non des moyennes (captages) | C27 L34 | | | | |
| | pratiques culturales pas été évaluées depuis 2011, alors qu'elles ont évolué | C27 L34 | | | | |
| | bilan 5ème PAR qui s'appuie sur des analyses datant de 2014 (eau) | C15 L21 | | | | |
| | ZAR | ZAR : peu d'efficacité des plans actuels et de leur limites | C36 L43 | identification de nouvelles ZAR, limitation des dérogations au retournement des prairies et suppression de la progressivité des outils de pilotage | | |
| | | il manque toujours un chapitre sur les conséquences du changt climatique | C36 L43 | | | |
| | | changt climatique : manque un pt sur l'hydrologie en période d'observation | C36 L43 | | | |
| | | bilan : faire évoluer le réseau de suivi en le complétant (zone orphelines) | C36 L43 | | | |
| | | bilan : éléments manquants, pas synchrones, parfois ponctuels ... | C31 L38 | | | |
| | | bilan : pas un vrai, celui-ci n'étant pas encore achevé | C31 L38 | | | |
| | | eutrophisation : prise en compte non acquise vu les projets de mesure | C31 L38 | | | |
| | | bilan : manque un chap. sur conséquence du changt climatique | C31 L38 | | | |
| | | bilan : faire évoluer le réseau de suivi en le complétant (zone orphelines) | C31 L38 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 6ème PAR : complexité/simplification/harmonisation/évolution | | beaucoup de contraintes pour les agriculteurs | C1 L3 | | | |
| | | penser aux agriculteurs qui voient une grande qté de règles et législations | C23 L30 | | | |
| | | pas une obligation de résultat mais une obligation de moyen | C4 L6 | | | |
| | | la rédaction du 6ème PAR devra être simple | C21 L28 | | | |
| | | PAR doit être simple, faisable, sans compromettre rentabilité exploitations | C20 L27 | | | |
| | | les surfaces d'intérêt écologique (PAC) ... intégration problématique nitrates ? | C10 L14 | | | |
| | M1 | périodes épandage en lien avec critères pédoclimatiques et non calendaires | C10 L14 | | | Non, dates calendaires fixées par la réglementation |
| | M7 | souplesse réglementation pour zones calcaires (comme dérog sol argileux) | C6 L9 | | | Non, justification pédoclimatique + besoin connaissance |
| | M3 | adaptation dates de fertilisation fonction terres fertiles et terres calcaires | C6 L9 | | | Non, dates calendaires fixées par la réglementation, justification pédoclimatique + besoin connaissance |
| | M1/M7 | contraintes réglementaires en zone calcaire (cipan, apports organiques) | C6 L9 | | | Non, dates calendaires fixées par la réglementation, justification pédoclimatique + besoin connaissance |
| | | dir nitrates ne prend pas en cpte l'agriculture de conservation et semi direct | C7 L10 | | | |
| | | compliqué, toujours compliqué, toujours plus compliqué ... | C3 L5 | | | |
| | | beaucoup plus de simplification : lisible, explicite, compréhensible, applicable | C3 L5 | | | |
| | M6 | la réglementation du stockage des fumiers en champs est trop contraignante | C8 L11 | articulation prise en compte dans la mesure 3 fractionnement | | |
| | M1 | interdiction d'épandre du fumier, restriction de dates et obligation d'enfouir | C8 L11 | | | Non, contraintes imposées par le PAN |
| | | à l'occasion de ce nouveau PAR, simplifier (sans les alourdir) les mesures | C23 L30 | | | |
| | | il faudrait prendre en compte le ressenti des agriculteurs | C23 L30 | | | |
| | malgré efforts agriculteurs, les règles changent régulièrement et se durcissent | C23 L30 | | | | |
| | harmonisation entre PAR HN et BN : peser impact sur agriculteur et contexte | C23 L30 | | | | |
| | M7 | harmoniser entre HN et BN et assouplir règles et dérogations "faux semis" | C23 L30 | | | Non, contraintes réglementaires de fixer des Itinéraires Culturels pour dérogation CIPAN pour pratique du faux-semis |
| | | simplifier, harmoniser, si mesures complexes : pas comprises pas appliquées | C24 L31 | | | |
| | M3 | faire des mesures de reliquats assitôt après la récolte et non en début d'hiver | C26 L33 | | | Oui, pertinence agronomique (les mesures réglementaires ne sont plus finançables par AE) |
| | | ne pas compléxifier les règles ou alourdir les obligations et contraintes | C26 L33 | | | |

| Thèmes | Mesures 6PAR | Points abordés | Références contribution (issues tab récap DREAL) | Evolution 6PAR pris en compte lors des GC ET confortée par la concertation préalable du public | Evolution 6 PAR réalisée suite à la concertation | Possibilité de prise en compte dans 6PAR |
|----------------------------|--------------|--|--|--|---|--|
| | | pourquoi non application principe de non régression sur tous les cours d'eau | C14 L20 | | | |
| | M7 | changt pratiques culturales, mto, ruissellement, nitrates, sols nus = actions | C16 L22 | diminution des dérogations faux semis et suppression dérogation taux d'argile | | |
| | | nbre contrôles trop faible pour inciter agriculteurs à respecter les règles | C35 L42 | | | |
| | M3 | pourquoi ne pas imposer une mesure de reliquat également en entrée d'hiver | C35 L42 | | | Oui, pertinence agronomique (les mesures réglementaires ne sont plus finançables par AE) |
| | M3 | si 1 chose doit évoluer, c'est le calcul des 210, prendre balance globale azotée | C11 L16 | | Pris en compte dans 6PAR : au choix de l'agriculteur BGA ou plafond 210 | |
| | | l'administration veut aller plus vite que la nature, en empilant les PAR | C28 L35 | | | |
| | M3 | limiter les apports : diminuer plafond autorisé, améliorer les moyens d'éval | C30 L37 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M3 | préciser les évaluations de résidus par des analyses de reliquats azotés | C30 L37 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | observatoire annuel des pratiques culturales (à fortiori en ZAR et captages) | C30 L37 | | | |
| | | développement des contrôles (à fortiori en ZAR et captages) | C30 L37 | | | |
| | | meilleure prise en compte eutrophisation : pas acquis au regard 6ème PAR | C36 L43 | | | |
| | | créer un observatoire annuel des pratiques, de l'efficacité des préconisations | C36 L43 | | | |
| | | proposer les mesures à une échelle hydrologique cohérente | C36 L43 | | | |
| | PRAIRIES/M7 | supprimer les dérogations et exclusions (retournement prairies et CIPAN) | C36 L43 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | | imposer des mesures d'éco-conditionnalité plus astreignantes | C36 L43 | | | |
| | | renforcer les contrôles | C36 L43 | | | |
| | | changt climatique : manque un pt sur l'hydrologie en période d'observation | C31 L38 | | | |
| | M1 | périodes d'épandage, le principe serait de les allonger | C31 L38 | Point de négociations vu en GC | | |
| | M3 | clarifier la distinction entre les notions d'azote et d'azote efficace | C31 L38 | Pris en compte dans rédaction 6PAR | | |
| | | imposer des mesures d'éco-conditionnalité plus astreignantes | C31 L38 | | | |
| | | renforcer les contrôles | C31 L38 | | | |
| | | les dérogations préfectorales en question | C32 L39 | | | |
| | M6 | la notion d'épandage doit être associée aux notions de pente et de distance | C32 L39 | | | Non, cette mesure relève du PAN : Mesure 6 |
| | M3 | relation entre période de pluviométrie et lessivage des sols | C32 L39 | Notion agronomique | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | la complexité des mesures et les dérogations gênent la lisibilité des PAR | C32 L39 | | | |
| | | principe de régression, 6ème PAR doit tout mettre en œuvre pour le respecter | C32 L39 | | | |
| | PRAIRIES | Interdire retournement prairies permanentes = moins de projets d'installation | C38 L45 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | | vigilance à ne pas amputer le potentiel d'installation agricoles en Normandie | C38 L45 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| pratiques culturales | | non maîtrise agronomique des agriculteurs | C4 L6 | | | |
| | | le travail du sol excessif est responsable de l'essentiel de la pollution | C4 L6 | | | |
| | | il faut absolument remettre de l'agronomie dans les campagnes | C4 L6 | | | |
| | PRAIRIES | la bio et les prairies ne sont pas la solution | C4 L6 | | | Non, la BIO et les prairies sont des mesures efficaces pour limiter les intrants |
| | | agriculture de conservation et agroécologie peuvent apporter des réponses | C4 L6 | | | |
| | M3 | se focaliser sur des doses et des dates n'est pas la solution | C4 L6 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | l'agriculture intensive va à l'encontre de la qualité des eaux | C13 L19 | | | |
| | M3 | les nitrates sont indépendants de la dose apportée | C20 L27 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M3 | minéralisation humus...agriculteurs doivent lutter contre phénomène naturel | C20 L27 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | PRAIRIES | recul notable des prairies permanentes au profit de cultures fourragères | C10 L14 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | | destruction importante de réseau de haies | C10 L14 | | | |
| | M8/PRAIRIES | retournement de prairies permanentes, notamment en bords de cours d'eau | C10 L14 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | | les fermes laitières traditionnelles sont elles entrain de disparaître ? | C10 L14 | | | |
| | | la pratique du bétail hors sol est entrain de se généraliser ? | C10 L14 | | | |
| | M3 | repenser cycle azote ... fumier et mat organiques compostés et non engrais | C10 L14 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M1 | périodes épandage en lien avec critères pédoclimatiques et non calendaires | C10 L14 | | | Non, dates calendaires fixées par la réglementation |
| | M7 | il est aberrant de limiter les légumineuses dans l'assolement | C8 L11 | retrait de la limitation des légumineuses en CIPAN | | |
| | M7 | les légumineuses sont une des clefs fondamentales de l'agri de conservation | C8 L11 | retrait de la limitation des légumineuses en CIPAN | | |
| | | différencier les pratiques avec labour et sans labour | C8 L11 | | | |
| | | disparition haies et talus réduit la neutralisation des nitrates | C25 L32 | | | |
| | | il n'y a pas de lien entre hors sol et concentration en nitrates | C27 L34 | | | |
| | M3 | proscrire la surfertilisation | C36 L43 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M3 | limiter les apports de fertilisants azotés | C36 L43 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | relancer l'agronomie en sol vivant (rotations ou successions) | C36 L43 | | | |
| | M3 | systématiser la pratique de l'équilibre de fertilisation (besoins des cultures) | C36 L43 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M2 | poursuivre la mise aux normes des bâtiments d'élevage | C31 L38 | | | Non, cette mesure relève du PAN : Mesure 2 |
| | M3 | sufertilisation : revoir les modes d'évaluation des apports en azote | C31 L38 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M3 | limiter les apports de fertilisants azotés | C31 L38 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M6 | limiter l'épandage sur les sols vulnérables au ruissellement | C31 L38 | | | Non, cette mesure relève du PAN : Mesure 6 |
| | | redécouvrir l'agronomie en sol vivant (rotations et successions) | C31 L38 | | | |
| | M3 | systématiser la pratique de l'équilibre de fertilisation (besoins des cultures) | C31 L38 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M7 | concernant repousses colza, délai min d'1 mois pas d'effet sur piégeage azote | C37 L44 | | | Non, durée 1 mois fixée par la réglementation |
| | | serait pertinent d'interdire l'apport de lisier sur blé | C37 L44 | | | |
| | | serait pertinent d'interdire les monocultures (blé sur blé, maïs sur maïs) | C37 L44 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| prairies, bandes enherbées | M8 | bande enherbée de 10-12 m arrêtera 80 à 90 % des intrants | C14 L20 | Point de négociations vu en GC | | |
| | PRAIRIES | stopper le retournement des prairies, régime d'autorisation obligatoire | C30 L37 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | PRAIRIES | soutien fort à la remise en herbe | C30 L37 | | | Non, relève de la PAC (Europe) |
| | M8 | bandes enherbées : 10 m | C30 L37 | Point de négociations vu en GC | | |

| Thèmes | Mesures 6PAR | Points abordés | Références contribution (issues tab récap DREAL) | Evolution 6PAR pris en compte lors des GC ET confortée par la concertation préalable du public | Evolution 6 PAR réalisée suite à la concertation | Possibilité de prise en compte dans 6PAR |
|--|--------------|--|--|--|--|---|
| | PRAIRIES | établir une cartographie précise des pâturages dits "permanents" | C36 L43 | | ajout d'un indicateur prairies totales | |
| | PRAIRIES | interdire le retournement des prairies permanentes | C36 L43 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | M8 | bandes enherbées : la généralisation de cette mesure doit s'appliquer | C36 L43 | Point de négociations vu en GC | | |
| | PRAIRIES | dérogations pour le retournement des prairies permanentes plus encadrées | C36 L43 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | PRAIRIES | interdire le retournement des prairies permanentes | C31 L38 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | M8 | systématiser les bandes enherbées et ou arbustives | C31 L38 | Point de négociations vu en GC | | |
| | M8 | prendre en compte drainage qui court circuite la bande enherbée | C31 L38 | | | Oui, SAUF besoin connaissance pour identification parcelle drainée |
| | PRAIRIES/M7 | plus encadrer dérogations pour retournement prairies ou implantation CIPAN | C31 L38 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | PRAIRIES | suppression prairies s'accompagne de suppression des haies (principe ERC ?) | C31 L38 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | PRAIRIES/M7 | supprimer les dérogations et exclusions (retournement prairies et CIPAN) | C31 L38 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | M8 | revenir à un minimum de bande enherbée de 10 m dans tous les cas | C32 L39 | Point de négociations vu en GC | | |
| | PRAIRIES | il serait intéressant de préciser des obligations en cas de retournement | C37 L44 | | | Non, obligation retournement liée à une autre réglementation PRAIRIES |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| captages d'eau | | captages d'eau : animation spécifique pour sensibiliser aux bonnes pratiques | C14 L20 | | | |
| | | aucune corrélation entre les REH, RSH et le taux de nitrates dans les captages | C27 L34 | | | |
| | | les captages fermés pour cause de pollution, doivent toujours être surveillés | C30 L37 | | | |
| | | finalisation de tous les périmètres de protection des captages avec DUP | C30 L37 | | | |
| | | plans d'actions captages prioritaires finalisés, appliqués, efficacité démontrée | C30 L37 | | | |
| | | ZPACC, BAC, l'eutrophisation : impératif d'une gestion intégrée par bassin | C36 L43 | | | |
| | | accélérer, finaliser la mise en place de périmètres de protection des captages | C36 L43 | | | |
| | | périmètre captages : assurer un suivi de la mise en place des prescriptions | C36 L43 | | | |
| | | délimiter la zone de protection des aires d'alimentation des captages (ZPAAC) | C36 L43 | | | |
| | | ZPAAC : assurer un suivi de la mise en place des prescriptions de protection | C36 L43 | | | |
| | | captages (AAC) : utiliser l'acquisition foncière comme outil | C36 L43 | | | |
| | | ZPACC, BAC, l'eutrophisation : impératif d'une gestion intégrée par bassin | C31 L38 | | | |
| | | Proposer des mesures à échelle hydro cohérente (bassin versant, captages) | C31 L38 | | | |
| | | finaliser tous les périmètres de protection des captages avec DUP | C31 L38 | | | |
| | | délimiter la zone de protection des aires d'alimentation des captages (ZPAAC) | C31 L38 | | | |
| | | captages (AAC) : utiliser l'acquisition foncière comme outil | C31 L38 | | | |
| | | révision PAR, opportunité pour la protection des captages | C32 L39 | | | |
| | | révision PAR, opportunité pour élargir les aires d'alimentation (captages) | C32 L39 | | | |
| | | des captages ont été abandonnés pour des taux de nitrates hors normes | C32 L39 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| qualité de l'eau | | mesure qualité des eaux souterraines, 43 stations sur 147 | C32 L39 | | | |
| | | eaux souterraines : 47 stations sur 147 dépassent 40 mg/l | C32 L39 | | | |
| | | pourquoi ne pas mesurer et ne pas informer public des concentrations réelles | C32 L39 | | | |
| | | entre 2010-2011 et 2014-2015, 2 pts de surveillance ont disparu | C32 L39 | | | |
| | | constat de la dégradation des concentrations en 2014-2015 | C32 L39 | | | |
| | | environ 43% des stations ont une concentration en légère augmentation | C32 L39 | | | |
| | | la concentration sup à 50 mg/l est passée de 14 à 19 | C32 L39 | | indicateur modifié tranche de 5 mg/l | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| zones vulnérables (ZV)/zones d'action renforcées (ZAR) | | code des bonnes pratiques agri hors ZV ... tout et n'importe quoi peut être fait | C25 L32 | | | |
| | | toute commune est susceptible d'être en zone vulnérable | C25 L32 | | | |
| | | je souhaite le classement de toutes les communes en zone vulnérable | C25 L32 | | | |
| | | communes (Bresle) soient toutes classées ZV par cohérence hydrographique | C14 L20 | | | |
| | | Lafresguimont Saint Martin devrait être classée en ZV (pratique gde culture) | C14 L20 | | | |
| | | extension de la qualification de ZV à l'ensemble de la Normandie | C30 L37 | | | |
| | | extension ZV à l'ensemble de la Normandie, avec cohérence de bassin versant | C36 L43 | | | |
| | ZAR | ZAR : le drainage n'est jamais pris en compte pourtant il modifie les transferts | C36 L43 | | | Oui, SAUF besoin connaissance pour identification parcelle drainée |
| | ZAR | les jeunes agriculteurs, l'environnement et les ZAR ne les concernent pas ? | C36 L43 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % | | |
| | ZAR | Zar : peu d'efficacité des plans actuels et de leur limites | C31 L38 | | | |
| | ZAR | extension ZV à l'ensemble de la Normandie, avec cohérence de bassin versant | C31 L38 | | | |
| | ZAR | ZAR : le drainage n'est jamais pris en compte pourtant il modifie les transferts | C31 L38 | | | |
| | | bilan maintien prairies en ZAR prend en compte que prairies permanentes | C37 L44 | | | |
| | | bilan rien sur qté prairies temporaires plus de 5 ans devenues permanentes | C37 L44 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| économie/PAC/formation/information | | nous nous désavantageons par rapport à nos concurrents économiques | C1 L3 | | | |
| | | PAR doit être simple, faisable, sans compromettre rentabilité exploitations | C20 L27 | | | |
| | M7 | trouver financements pour aider à l'achat de semences de couverts végétaux | C8 L11 | | | Non, les mesures réglementaires ne sont plus financées |
| | | trouver des financements formation des agriculteurs sur l'utilité des couverts | C8 L11 | | | |
| | | situation économique dégradée, conversion de l'élevage vers les cultures | C26 L33 | | | |
| | PRAIRIES | situation économique dégradée incite au retournement des prairies | C26 L33 | limitation des dérogations prairies : JA à 25 % et uniquement déplacement en restructuration | | |
| | | l'augmentation des céréales n'induirait pas une intensification des pratiques | C26 L33 | | | |

| Thèmes | Mesures 6PAR | Points abordés | Références contribution (issues tab récap DREAL) | Evolution 6PAR pris en compte lors des GC ET confortée par la concertation préalable du public | Evolution 6 PAR réalisée suite à la concertation | Possibilité de prise en compte dans 6PAR |
|------------------------------------|--------------|--|--|--|--|--|
| | | la politique agricole a pour but d'accroître la productivité de l'agriculture | C2 L4 | | | |
| | | l'option d'une agriculture industrielle est clairement établie | C5 L7 | | | |
| | | inadmissible que les mêmes industriels vendent semences et phytosanitaires | C16 L22 | | | |
| | | communiquer sur les mesures à respecter auprès des exploitants agricoles | C35 L42 | | | |
| | | constat méconnaissance de la réglementation de la part des agriculteurs | C35 L42 | | | |
| | M3 | outils pilote fertilisation et incitation agriculteurs à augmenter doses d'azote | C35 L42 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M3 | mêmes prescripteurs qui vendent les outils de pilotage et les doses d'azote | C35 L42 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | intégrer les enjeux climatiques (formation du monde agricole) | C36 L43 | | | |
| | | renforcer les aides pour la transition (mesures agroenvironnementales) | C36 L43 | | | |
| | | renforcer les aides pour la transition (mesures agroenvironnementales) | C31 L38 | | | |
| | | formation, sensibilisation et information des agriculteurs doit être renforcée | C32 L39 | | | |
| | | la profession agricole ne s'est pas encore appropriées les mesures des PAR | C32 L39 | | | |
| | | attribution des aides à la reconversion en agriculture bio, qu'en est il ? | C32 L39 | | | |
| | M3 | OAD : ok pour fertiliser blés/colzas, mais non pour baisser lessivage d'azote | C37 L44 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M3 | OAD : dans certains cas ils servent à justifier une sur-fertilisation | C37 L44 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | M3 | OAD : pas obliger, reliquats d'azote entrée et sortie d'hiver = bons indicateurs | C37 L44 | | | Oui, pertinence agronomique (les mesures réglementaires ne sont plus finançables par AE) |
| | | | | | | |
| santé humaine | | les nitrates ne sont pas mauvais pour la santé | C1 L3 | | | |
| | | je ne pense pas que les nitrates soient nocifs pour la santé humaine | C26 L33 | | | |
| | | préservation santé humaine ne figure pas dans les traités européens | C5 L7 | | | |
| | | | | | | |
| déroulement concertation | | pas trouvé sur le site DREAL le document correspondant au 6ème PAR | C13 L19 | | | |
| | | l'adresse mail du garant ne fonctionne pas | C13 L19 | | | |
| | | souhait assos ASYBA d'être associée aux travaux du Groupe de Concertation | C34 L41 | | | |
| | | construire un scénario partagé pour une réelle participation du public | C36 L43 | | | |
| | | | | | | |
| autres source d'apport de nitrates | | arrêt de tout épandage de boues issues de stations d'épuration | C13 L19 | | | |
| | | mais l'agriculture n'est pas la seule source de nitrates | C26 L33 | | | |
| | | corrélation entre accroissement de la population augmentation nitrates | C2 L4 | | | |
| | | augmentation des nitrates liée à augmentation densité de la population | C5 L7 | | | |
| | | stations d'épuration ... performances ne sont pas à la hauteur | C5 L7 | | | |
| | | mises aux normes de tous les dispositifs d'épuration des collectivités locales | C30 L37 | | | |
| | | mises aux normes de tous les dispositifs d'épuration du secteur industriel | C30 L37 | | | |
| | | réaliser un bilan complet de toutes les sources d'azote | C36 L43 | | | |
| | | évaluer les apports de l'ensemble des secteurs (dont l'industrie) | C36 L43 | | | |
| | M3 | mise aux normes accélérée dispositifs d'épuration des collectivités locales | C36 L43 | | | |
| | | connaître la composition de l'ensemble des apports (boues, méthanisation ...) | C36 L43 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | réaliser un bilan complet de toutes les sources d'azote (dont pollution atmo) | C31 L38 | | | |
| | M3 | mise aux normes accélérée dispositifs d'épuration des collectivités locales | C31 L38 | | | |
| | | connaître la composition de l'ensemble des apports (boues, méthanisation ...) | C31 L38 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | nitrates, les collectivités locales ont aussi un rôle important à jouer | C32 L39 | | | |
| | M1 | STEP, plans d'épandage à la limite de la capacité des terres agricoles | C32 L39 | | | Non, cette mesure relève de l'arrêté GREN |
| | | | | | | |
| cipan/couverts/interculture | M7 | envisager l'implantation d'un couvert sous maïs ou en sortie de culture | C10 L14 | Possible dans 6PAR | | |
| | M7 | bénéfice agronomique des couverts cipan d'automne (50% légumineuses) | C6 L9 | Possible dans 6PAR | | |
| | M7 | semis cipan soigné et productif l'été ... semis plus économique en automne | C6 L9 | Possible dans 6PAR | | |
| | M7 | couverture de sol permanente = couverts multi espèces dont légumineuses | C7 L10 | Possible dans 6PAR | | |
| | M7 | légumineuses (50%) ds intercultures parcelles en agri de conservation (+ZAR) | C7 L10 | suppression du taux de légumineuses en CIPAN | | |
| | M7 | la mise en place couverts végétaux évite salissement parcelles et herbicides | C8 L11 | Possible dans 6PAR | | |
| | M7 | arrêter destruction des CIPAN par les pesticides, perte bénéfiques sur nitrates | C16 L22 | | | Non, destruction chimique interdite sauf dérogations |
| | M7 | impératif d'introduire une date butoir de semis des couverts (10-15/09) | C35 L42 | date introduite | | |
| | M7 | contrôler les CIPAN par orthophotos, croiser avec la PAC, sinon vérif sur site | C35 L42 | Point à préciser dans cadre contrôle police de l'environnement | | |
| | M7 | CIPAN, pourquoi ne pas inscrire un objectif de poids biomasse dans le PAR | C35 L42 | | | Non, point déjà existant dans les précédents PAR et PAD : difficulté contrôle |
| | M7 | CIPAN, pourquoi ne pas imposer délai réglementaire entre récolte et couvert | C9 L12 | | | Non, contraintes réglementaires de fixer des dates calendaires |
| | M7 | faux semis, pas de couverture des sols, retenue azote mais érosion des sols | C9 L12 | limitation des dérogations | | |
| | M7 | couverture des sols en automne ... différences entre ex PAR départementaux | C18 L25 | | | Non, contraintes réglementaires |
| | M7 | implantation des CIPAN ... différences entre ex PAR départementaux | C18 L25 | harmonisation | | |
| | M7 | CIPAN : généralisation de leur utilisation, contrôle, pas d'apport azoté | C30 L37 | amélioration contrôlabilité | | |
| | M7 | obligation d'implanter des CIPAN plus strictement encadrée | C36 L43 | Date d'implantation CIPAN introduite | | |
| | M7 | pourquoi apporter de l'azote sur les CIPAN et autres couvertures de sol ? | C36 L43 | Point de négociations vu en GC | | |
| | M7 | Systématiser la couverture de sols, en particulier qd drainage et ruissellement | C36 L43 | | | Oui, SAUF besoin connaissance pour identification parcelle drainée |
| | M7 | plus encadrer dérogations pour retournement prairies ou implantation CIPAN | C31 L38 | limitation des dérogations faux semis et suppression de celle liée au taux d'argile | | |
| | M7 | pourquoi apporter de l'azote sur les CIPAN et autres couvertures de sol ? | C31 L38 | Point de négociations vu en GC | | |
| | M7 | Systématiser la couverture de sols, en particulier qd drainage et ruissellement | C31 L38 | | | Oui, SAUF besoin connaissance pour identification parcelle drainée |
| | M7 | généraliser l'utilisation des CIPAN et couverture des sols | C31 L38 | limitation des dérogations faux semis et suppression de celle liée au taux d'argile | | |

| Thèmes | Mesures 6PAR | Points abordés | Références contribution (issues tab récap DREAL) | Evolution 6PAR pris en compte lors des GC ET confortée par la concertation préalable du public | Evolution 6 PAR réalisée suite à la concertation | Possibilité de prise en compte dans 6PAR |
|--------|--------------|--|--|--|--|--|
| | M7 | supprimer les dérogations et exclusions (retournement prairies et CIPAN) | C31 L38 | limitation des dérogations faux semis et suppression de celle liée au taux d'argile | | |
| | | augmenter la quantité de contrôles et surtout simplifier les règles | C37 L44 | | | |
| | M7 | réinscrire le 15/09 pour l'implantation couverts et les laisser jusqu'au 15/11 | C37 L44 | Pris en compte dans rédaction 6PAR | | |
| | M7 | passer le 15/09, les plantes n'ont pas la capacité d'effectuer leur cycle | C37 L44 | Pris en compte dans rédaction 6PAR | | |
| | M7 | modalités de déroq doivent être simplifiées et rester dans des cas extrêmes | C37 L44 | Point de négociations vu en GC | | |
| | M7 | faux semis, pratique non pertinente comme travail du sol dérogatoire | C37 L44 | Point de négociations vu en GC | | |
| | M7 | absence de contrôle sur les couverts végétaux | C37 L44 | Date d'implantation CIPAN introduite | | |
| | M7 | agriculteurs qui sèment tôt les couverts = avantages lors des contrôles | C37 L44 | Pris en compte dans rédaction 6PAR | | |
| | M7 | pt de vigilance densités de semis, faible densité ne permet pas de fixer l'azote | C37 L44 | | | Point agronomique de bonnes pratiques, ne relève pas du 6PAR |
| | M7 | fuites nitrates viennent absence couverts en développement long avant blé | C37 L44 | | | Point agronomique de bonnes pratiques, ne relève pas du 6PAR |
| | M7 | pour certaines cultures l'implantation couvert avant blé semble difficile | C37 L44 | | | Point agronomique de bonnes pratiques, ne relève pas du 6PAR |
| | M7 | récoltes colzas et lin avant 30/08 = temps efficace pour couvert efficace | C37 L44 | | | Point agronomique de bonnes pratiques, ne relève pas du 6PAR |



| Bilan de la concertation préalable du public | Nombre | % |
|---|------------|-------|
| bilan 5ème PAR | 44 | 16,54 |
| 6ème PAR : | | |
| complexité/simplification/harmonisation/évolution | 51 | 19,17 |
| pratiques culturales | 34 | 12,78 |
| prairies, bandes enherbées | 16 | 6,02 |
| captages d'eau | 19 | 7,14 |
| qualité de l'eau | 8 | 3,01 |
| zones vulnérables (ZV)/zones à risques (ZAR) | 14 | 5,26 |
| économie/PAC/formation/information | 23 | 8,65 |
| santé humaine | 3 | 1,13 |
| déroulement concertation | 4 | 1,50 |
| autres source d'apport de nitrates | 16 | 6,02 |
| cipan/couverts/intercultures | 34 | 12,78 |
| Total | 266 | |